

Dosarul nr. 2r-79/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. E. Cojocari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, I. Bejenaru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Luchin împotriva Fedosiei Primac și lui Ion Primac cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a procesului-verbal, repunerea părților în situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 1 iulie 2014, Vadim Luchin a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Fedosiei Primac și lui Ion Primac, intervenienți accesorii Consiliul comunal Trușeni, Primăria comunei Trușeni și Întovărășirea Pomicolă „Poiana Viilor” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a procesului-verbal, repunerea părților în situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vadim Luchin și menținută hotărârea din 27 martie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 2 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vadim Luchin.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva încheierii din 2 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 noiembrie 2019, Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Eudochia Blanaru a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, astfel fiind constatat că procesul-verbal nr. 3 al ședinței consiliului Întovărășirii Pomicole „Poiana Viilor”, contestat în prezenta acțiune, este rezultatul unui abuz de serviciu comis de către Eudochia Blanaru în calitatea sa de președinte al întovărășirii pomicole.

Astfel, a considerat că faptele și circumstanțele stabilite prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 decembrie 2020, Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi a declarat recurs împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea prin decizie problema în fond cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care Eudochia Blanaru a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, este în măsură să revizuiască acest proces civil, deoarece aceasta a fost recunoscută vinovată pentru aportul la întocmirea ilegală a actelor contestate de către el în prezenta cauză și anume a procesului-verbal nr. 3 al ședinței consiliului Întovărășirii Pomicole „Poiana Viilor” și, pe cale de consecință, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1389 din 16 mai 2013 încheiat între Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău și Fedosia Primac.

Cu referire la solicitarea de repunere în termen a recursului, a menționat că despre emiterea încheierii contestate a aflat prin intermediul avocatului său la 17 decembrie 2020, făcând mențiune în dosar despre acest fapt.

A evidențiat că anterior acestei date nu a cunoscut despre soluționarea cererii de revizuire.

A remarcat că încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată eronat pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, care nu mai este o adresă actuală a locului de trai, iar în cererea de revizuire a indicat adresa pentru corespondență și anume cea a avocatului său – mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 of. 227.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, la 12 noiembrie 2019, Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 146-153, 189-196 vol. II).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Vadim Luchian la data de 26 martie 2020 fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 197 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul declarat de către Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus numai la data de 28 decembrie 2020, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument, invocat în cererea de recurs ca temei de repunere a recursului în termen, precum că despre emiterea încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a aflat prin intermediul avocatului său la 17 decembrie 2020, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului, atât în cererea de revizuire depusă la data de 12 noiembrie 2019, cât și în cererea de recurs depusă la data 28 decembrie 2020 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, Vadim Luchian a indicat adresa sa de domiciliu - mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, la care a și fost remisă atât corespondența instanței de apel, inclusiv copia încheierii din 10 martie 2020, cât și corespondența instanței de recurs.

Drept urmare, se constată a fi abuzivă susținerea recurentului precum că în cererea de revizuire dânsul a indicat adresa reprezentantului său, avocatul Vitalie

Carmanschi – mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 of. 227, iar copia încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată eronat pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, care nu mai este o adresă actuală a locului de trai.

Așa fiind, este evident că, recurentul Vadim Luchin nu a invocat un motiv serios și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei, fiind cert că doar formularea unei mențiuni pe o cerere precum că încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost primită la 17 decembrie 2020, fără a se proba buna-credință a acțiunilor recurentului, justifică depășirea excesivă a termenului legal de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 425 CPC.

Mai mult că, pe lângă faptul că copia încheierii din 10 martie 2020 a fost expediată lui Vadim Luchin de către instanța de apel la adresa menționată de acesta în cererea de revizuire, dânsul a avut și posibilitatea, începând cu data de 23 martie 2020, de a accesa site-ului oficial al Curții de Apel Chișinău unde încheierea respectivă a fost plasată încă la această dată (23 martie 2020).

Or, fiind partea interesată în soarta soluționării prezentei cauze, acesta urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat, ce a și generat omiterea termenului legal de declarare a recursului.

Contrar acestor principii, Vadim Luchin a depus o cerere, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vitalie Carmanschi, la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului doar la 25 noiembrie 2020, și numai la 17 decembrie 2020, adică peste 22 zile din data depunerii cererii respective, a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Așadar, se va nota că depunerea recursului după o perioadă de 9 luni, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care recurentul Vadim Luchin nu a putut să declare recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi de repunere a recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Vadim Luchin, reprezentat de avocatul Vitalie Carmanschi împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în

cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vadim Luchin împotriva Fedosiei Primac și lui Ion Primac cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, a procesului-verbal, repunerea părților în situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic