

Dosarul nr. 2r-103/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Dutca)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” împotriva lui Alexandr Bodîrlan cu privire la anularea actului de naștere și a certificatelor de naștere

împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 4 aprilie 2018, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Bodîrlan cu privire la anularea actului de naștere și a certificatelor de naștere.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 12, 19 din Legea cetățeniei, art. 13, 62, 65 din Legea privind actele de stare civilă, art. 33, 39 Codul familie, art. 38, 166, 167 CPC, a solicitat declararea nulității actului de naștere nr. 147-T din 2 august 2013 înregistrat de Serviciul stare civilă Căușeni pe numele lui Alexandr Bodîrlan și a certificatelor de naștere seria NA-VI nr. 2048804 din 25 octombrie 2014, seria NA-VI nr. 1878628 din 12 martie 2014 și seria NA-VI nr. 1825862 din 2 august 2013.

Prin hotărârea din 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 29 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii 23 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 15 ianuarie 2021, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru a declarat recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că la materialele dosarului se regăsesc procurile din anul 2018 până în anul 2020, precum și extrasul din ordinul de angajare la muncă, prin care angajatul Agenției, Mariana Pîrgaru, a fost împuternicită inclusiv cu dreptul de a semna și depune cereri de apel, recurs, revizuire și alte drepturi procedurale ce rezultă din art. 362, 374 Cod civil și art. 56, 81 CPC.

Ținând cont de Dispoziția Președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 29 din 4 iunie 2020 cu privire la regimul special de activitate al Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în vederea prevenirii răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19, cererea de apel nemotivată a fost depusă prin intermediul poștei electronice, iar atât timp cât la acea dată, reprezentanții Agenției nu dețineau semnături electronice și respectiv, semnarea documentului electronic cu semnătură electronică era imposibil de realizat.

Astfel că, cu bună-credință a fost întocmită cererea de apel nemotivată și remisă prin intermediul poștei electronice instanței de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 13 ianuarie 2021 la adresa electronică a reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice”, Mariana Pîrgaru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 76).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 ianuarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de IP „Agenția Servicii

Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 71-75).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs relevă, însă, că concluzia instanței de apel precum că cererea de apel nemotivată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” prin intermediul poștei electronice nu este semnată de către reprezentant nici olograf și nici prin semnătură electronică, circumstanță ce constituie temei de a invoca lipsa împuternicirilor reprezentantului IP „Agenția Servicii Publice”, Mariana Pîrgaru de a se adresa cu cererea de apel, este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii, se va reține că art. 369 alin. (1) lit. d) CPC nu include posibilitatea restituirii cererii de apel de către instanța de apel în cazul în care aceasta nu întrunește condițiile de formă ale apelului, prevăzute de dispozițiile art. 365 alin. (3) CPC, în situația în care apelul a fost depus prin intermediul poștei electronice fără semnătura în olograf original sau semnătura electronică avansată calificată.

Or, situația dată este prevăzută la art. 368 alin. (1) CPC și prevede expres că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, fără semnătura corespunzătoare a reprezentantului, urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Drept urmare, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 6 octombrie 2020, în mod eronat a constatat că, deoarece IP „Agenția Servicii Publice” nu a înaintat cererea de apel în modul prevăzut de lege, nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală, faptul dat constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru, de a casa încheierea instanței de apel din 6 octombrie 2020 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a

reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Mariana Pîrgaru.

Se casează încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” împotriva lui Alexandr Bodîrlan cu privire la anularea actului de naștere și a certificatelor de naștere, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic