

Dosarul nr. 2r-119/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. G. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost suspendat procesul în ordine de apel

constată:

La 3 iulie 2019, Holscher Werner Bernhard a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasată de la Holscher Werner Bernhard în beneficiul Nadejdei Rîmiș suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 21 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru a depus cerere de suspendare a procesului, invocând faptul că suma împrumutului care este solicitată de către apelant de a fi încasată de la ea și Sergiu Rîmeș, în baza contractelor de împrumut nr. 3260 din 30 septembrie 2010 și nr. 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241,

3243, încheiate la 27 octombrie 2014, au format și formează litigiu judiciar între părți într-un alt dosar.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de suspendare a cauzei înaintată de Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 261 lit. h) CPC, a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei, până la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM „Opti-Agro” SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, și emiterea unei decizii irevocabile pe cazul dat.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul Oficiului Poștal, Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de apel întru continuarea examinării acesteia.

În motivarea recursului a invocat că procesul în cauză are ca obiect material o sumă de bani, pe care dânsul are dreptul să o solicite în urma nerespectării clauzei din contract, clauză care nu este afectată de nulitate.

A considerat că instanța de apel neîntemeiat, eronat și pripit a emis încheierea contestată fără a da o apreciere legală.

La 5 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru a depus referință la recursul declarat de Holscher Werner Bernhard, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că la 5 ianuarie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Ghenadie Odobescu a fost expediată copia încheierii recurate, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 68 vol. III).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 ianuarie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 261 lit. h) CPC, care statuează exhaustiv că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Prin prisma normei de drept procedural citată, instanța de recurs constată că la caz sunt întrunite circumstanțele ce acordă dreptul instanței de apel de a suspenda procesul în cauza dată până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Welner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM „Opti-Agro” SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații.

Or, în prezentul raport litigios inițiat la acțiunea lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș, se solicită încasarea împrumutului acordat în baza acelor contracte de împrumut care se solicită a fi declarate nule în speța menționată supra.

Așadar, luând în considerare că la moment, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Welner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM „Opti-Agro” SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, instanța de recurs atestă existența a doua cauze conexe, or, soluția juridică a unui litigiu poate avea consecințe pentru deznodământul celeilalte cauze.

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat despre necesitatea suspendării procesului la cererea de apel înaintată de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Holscher Werner Bernhard, până la prezentarea în instanță a deciziei pe cauza conexă.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, acestea fiind declarative, fără suportul probant pertinent.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic