

Dosarul nr. 2ra-431/21

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de retragere a recursului depusă de către Totomir Oleg,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Totomir Maria
împotriva lui Totomir Oleg cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a
foștilor soți și la acțiunea reconvențională înaintată de Totomir Oleg împotriva Mariei
Totomir, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la declararea
valabilității contractului de partajare a proprietății comune în devălmășie a foștilor soți,
împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Totomir Oleg și a fost menținută hotărârea din
10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 20 septembrie 2016, Totomir Maria s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva lui Totomir Oleg cu privire la partajul proprietății comune în
devălmășie a foștilor soți.

La data de 13 septembrie 2017, Totomir Oleg a înaintat acțiune reconvențională
împotriva Mariei Totomir, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la
declararea valabilității contractului de partajare a proprietății comune în devălmășie a
foștilor soți.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea inițială depusă de Totomir Maria a fost admisă parțial. S-a determinat cota-
parte ideală din proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți Totomir Maria și
Totomir Oleg și anume, din bunul imobil (garaj) situat în XXXXX cu numărul
cadastral XXXXX, atribuindu-le Mariei Totomir și lui Totomir Oleg câte 1/2 cotă-
parte ideală din bunul imobil respectiv. S-a partajat proprietatea comună în devălmășie
a foștilor soți și anume, ap. XXXXX situat în XXXXX cu numărul cadastral XXXXX,

garajul situat în XXXXX cu numărul cadastral XXXXX și automobilul de model Volkswagen Transporter cu n/î XXXXX, după cum urmează:

- s-a atribuit în proprietatea exclusivă a Mariei Totomir ap. XXXXX situat în XXXXX cu nr/cadastral XXXXX, în valoare de 65525 lei; cotă-parte în natură din bunul imobil (garaj) situat în XXXXX cu numărul cadastral XXXXX și, anume, partea 1 (încăperea nr. 1 cu suprafața de 4,10 m.p., încăperea nr. 2 cu suprafața de 30,30 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 26,30 m. p.), conform Anexei nr. 1 ce constituie parte integrantă a Raportului de expertiză nr. 19 din 07 februarie 2019, în valoare de 198227 lei;

- s-a atribuit în proprietate exclusivă lui Totomir Oleg cotă-parte în natură din bunul imobil (garaj) situat în XXXXX cu numărul cadastral XXXXX și, anume, partea 2 (încăperea nr. 4 cu suprafața de 33,10 m.p., încăperea nr. 5 cu suprafața de 14,60 m.p.), conform Anexei nr. 1 ce constituie parte integrantă a Raportului de expertiză nr. 19 din 07 februarie 2019, în valoare de 152751 lei și automobilul de model „Volkswagen Transporter” cu n/î XXXXX, anul fabricării 2000, caroserie WV1ZZZ70ZYH038685, în valoare de 111001 lei.

S-a încasat de la Totomir Oleg în beneficiul Mariei Totomir suma de 12059,56 lei și suma de 3800 euro, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la Totomir Oleg în beneficiul Mariei Totomir suma de 10309,56 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat și suma de 7300 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei. În rest, acțiunea depusă de Totomir Maria în partea obligării lui Totomir Oleg să efectueze construcția unui perete despărțitor pentru izolarea părților din construcție, a fost respinsă ca neîntemeiată. La fel, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Totomir Oleg, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Totomir Oleg și a fost menținută hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 30 decembrie 2020 Totomir Oleg, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără aplicarea semnăturii electronice avansată.

La data de 26 ianuarie 2021 Totomir Oleg a înregistrat la Curtea Supremă de Justiție, cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cu semnătură olografă, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar cea reconvențională să fie admisă.

La data de 19 februarie 2021 Totomir Oleg a depus cerere de retragere a recursului, prin care a solicitat încetarea procedurii în recurs și restituirea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că, până la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, printr-o cerere scrisă, Totomir Oleg a solicitat retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În aceste condiții, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, anume, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Totodată, Totomir Oleg a solicitat restituirea taxei de stat achitată la depunerea recursului în mărime de 5799,13 lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. QSG2690*2542379 din 03 februarie 2021 (f.d. 39, volumul II).

În conformitate cu art. 89 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul:

- a) depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus);
- b) refuzului de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești în temeiul art.348;
- c) refuzului de a primi cererea spre examinare în temeiul art.169 alin.(1);
- d) restituirii cererii în temeiul art.170 alin.(1) și art.171 alin.(2);
- e) încetării procesului pentru motivele specificate la art.265 lit.a), b) și e), la art.374;
- f) scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267 lit.a) și b);
- g) restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 și 438;
- h) refuzului persoanei care a plătit taxă pentru întocmirea sau primirea documentelor pînă la adresare în instanță judecătorească;
- i) încetării procesului în legătură cu confirmarea tranzacției încheiate în procesul de mediere în condițiile art.39 din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Taxa de stat se restituie și în alte cazuri stabilite de legislația în vigoare.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în cazul retragerii recursului în conformitate cu art. 443

din Codul de procedură civilă, legea nu prevede restituirea taxei de stat, motiv din care cererea lui Totomir Oleg cu privire la restituirea taxei de stat urmează fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 270, art. 443 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Totomir Maria împotriva lui Totomir Oleg cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți și la acțiunea reconvențională înaintată de Totomir Oleg împotriva Mariei Totomir, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la declararea valabilității contractului de partajare a proprietății comune în devălmășie a foștilor soți.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Se respinge cererea lui Totomir Oleg cu privire la restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic