

Dosarul nr. 2r-122/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Vasilache)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, I. Secrieru, V. Mihaila)
Instanța de revizuire: (jud. I. Secrieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Valeriu Mitrofan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 1 noiembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, nu s-a dat curs cererii, fiindu-i acordat reclamantului un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în mărime de 200 de lei pentru pretențiile nepatrimoniale formulate.

La 25 noiembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat și punerea pe rol a cererii.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea lui Valeriu Mitrofan privind scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 8 noiembrie 2019.

La 6 decembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus repetat cerere de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 9 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Chișinău, a fost respinsă cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat depusă de Valeriu Mitrofan și restituită cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului.

La 26 decembrie 2019, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva încheierilor din 8 noiembrie 2019, 27 noiembrie 2019 și 9 decembrie 2019 ale Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea acestora și emiterea unei încheieri de admitere a cererii.

Prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan și menținute încheierile din 8 noiembrie 2019, 27 noiembrie 2019 și 9 decembrie 2019 ale Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 15 aprilie 2020, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 8 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea dosarului la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie împotriva încheierii din 26 noiembrie a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 8 ianuarie 2021, Valeriu Mitrofan a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care Valeriu Mitrofan a depus cererea de recurs în format electronic, acesta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Valeriu Mitrofan, prin intermediul poștei electronice la 8 ianuarie 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Ca consecință, instanța de recurs constată în speță temeiurile prevăzute de art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții

din or. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,
obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic