

Dosarul nr.3r-113/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M.Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## D E C I Z I E

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Diego Service”, reprezentată de avocatul Inga Roșca,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diego Service” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diego Service” reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot,

### c o n s t a ț ă :

La 06 martie 2019, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Diego-Service” privind anularea deciziei nr. 9/22-7 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxx, cu SRL „Diego-Service”.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Diego-Service”, a fost admisă.

S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/22-7 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la reperfectarea (prelungirea) relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str-la xxxx, cu SRL „Diego-Service”.

Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de reprezentantul SRL „Diego Service”, avocatul Victoria Roșca-Bot, precum și apelul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Botnaru Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de reprezentantul SRL „Diego Service”, avocatul Victoria Roșca-Bot, precum și recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Botnaru Valeriu, au fost declarate inadmisibile.

La 04 decembrie 2020, SRL „Diego-Service” reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020 cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Diego Service” reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot.

La 02 martie 2021 (prin intermediul poștei electronice) și la 02 martie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), SRL „Diego Service” reprezentată de avocatul Roșca Inga, a declarat recurs, solicitând admiterea casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, concluzia reflectată în încheierea contestată este neîntemeiată, dat fiind faptul că revizuiantul a întemeiat cererea de revizuire invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, considerând că decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău necesită a fi revizuită cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, reieșind din faptul că au devenit cunoscute în calitate de circumstanțe si/sau fapte esențiale ale pricinii și anume, Studiul urbanistic (PUD) privind aprecierea și sistematizarea terenului pentru exploatarea obiectivului comercial din str.-la xxxx sect. xxxx mun. xxxx, potrivit căruia s-a propus sectorul cu  $S_{tot} = 0,0145$  ha necesar pentru buna deservire și exploatare a construcției comerciale, proprietate privată a solicitantului pentru transmitere în locatiune, provizoriu fără drept de privatizare și fără formarea unor bunuri noi.

A menționat că la etapa examinării cauzei în fond, în apel și recurs, se cunoșteau circumstanțele faptice care fundamentau poziția că doar SRL „Diego Service” este în drept să pretindă la arendă provizorie, deoarece acesta este unicul deținător al terenului adiacent, fapt confirmat prin planul lotului, planul de situație, SRL „Diego-Service” este proprietarul pavilionului și acestuia urmează să-i fie transmis terenul adiacent destinat pentru exploatarea pavilionului.

A mai indicat recurentul că după finalizarea examinării cauzei au fost descoperite circumstanțe esențiale, care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute anterior revizuentului, iar aceste circumstanțe sunt probate prin Studiului urbanistic (PUD) din 29 octombrie 2020 privind aprecierea și sistematizarea terenului pentru exploatarea obiectivului comercial din str.-la xxxx sect. xxxx, mun. xxxx efectuat de proiectantul IMP „Chișinău proiect”.

Relatează că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire a omis să rețină faptul că în proba prezentată sunt formulate concluzii care au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, având o putere decisivă asupra hotărârii instanței de judecată. Exploatarea obiectivului comercial provizoriu a fost coordonată cu serviciile de gestionare și anume, SA „Apă-Canal Chișinău” și SA „Red Union Fenosa”. Urmare a examinării situației pe teren și a materialelor prezentate, totodată, reglementările actelor normative, suprafața terenului necesară

procesului tehnologic pentru construcția comercială din str.-la xxxx constituie 0,0145 ha. Aceste concluzii sunt susținute prin astfel de probe precum Schema de încadrare în teritoriu, Schema de situație, Planul Cadastral, Regulamentul local de urbanism, Propunere.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 8 februarie 2021 (f.d.16-21), care a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la data de 15 februarie 2021 (f.d.23). Astfel, recursul depus la 02 martie 2021 (f.d.25) este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de SRL „Diego Service”, reprezentată de avocatul Inga Roșca, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Diego Service”.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuiantul Ivan Gheorghiev nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată, condiție însă ce nu s-a confirmat la caz.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ analizând situația de fapt din prezenta cauză, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de

lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de recurs SRL „Diego Service” în coroborare cu cererea de revizuire depusă de SRL „Diego Service”, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, rezultă că revizuentul – recurent a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, revizuiantul a indicat că după finalizarea examinării cauzei au fost descoperite circumstanțe esențiale, care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute anterior revizuentului, iar aceste circumstanțe sunt probate prin Studiul urbanistic (PUD) privind aprecierea și sistematizarea terenului pentru exploatarea obiectivului comercial din str.-la xxxx, sect. xxxx, mun. xxxx, efectuat de proiectantul IMP „Chișinău proiect”.

Mai mult, argumentul invocat de către recurent că la 29 octombrie 2020 IMP „Chișinău proiect” a întocmit un Studiu urbanistic (PUD), nu poate fi considerat ca o circumstanță nouă, care nu a fost cunoscută, deoarece prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs s-a expus asupra litigiului, declarând recursul depus de SRL „Diego Service”, ca fiind inadmisibil.

În acest context, instanța de recurs reiterează că conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de SRL „Diego Service” împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiul invocat de SRL „Diego Service” reprezentată de avocatul Roșca

Inga în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Aceasta deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către SRL „Diego Service” reprezentată de avocatul Roșca Inga în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 6 decembrie 2005, definitivă din 6 martie 2006.

Luând în considerație cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat împotriva încheierii din 8 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii enunțate.

În conformitate cu art. art. 195, 243 alin. (1) lit. b) și (2), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de SRL „Diego Service”, reprezentată de avocatul Roșca Inga.

Se menține încheierea din 08 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrative, la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diego Service” cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh