

Dosarul nr. 2r-123/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Andrei Perlog cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 28 octombrie a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de apel, în privința cererii de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 1 martie 2019, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Perlog cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldtelecom”, reprezentată de Zinaida Olari a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Moldtelecom” împotriva hotărârii primei instanțe și stabilită ședința de judecare a apelului în procedură scrisă.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de apel, în privința cererii de apel depusă de SA „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 12 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior la 14 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, casarea integrală a încheierii recurate, cu trimiterea cererii la rejudicare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea solicitării repunerii recursului în termen, recurenta a invocat că apelul a fost examinat în lipsa părților, astfel că a fost în imposibilitate de a înainta în termenul stabilit de lege (15 zile), cererea de recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, a precizat că la data de 3 decembrie 2020 a făcut cunoștință cu încheierea contestată, iar la data de 10 decembrie 2020 a expediat, în adresa Curții Supreme de Justiție, recursul împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă a fost restituit în adresa SA „Moldtelecom” din motiv că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de apel, în privința cererii de apel depusă de SA „Moldtelecom” împotriva hotărârii din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 110-112).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa SA „Moldtelecom” la data de 27 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 113), iar SA „Moldtelecom” a indicat în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 3 decembrie 2020.

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început scurgerea la data de 4 decembrie 2020 și a expirat la data de 18 decembrie 2020.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de SA „Moldtelecom” doar la 12 ianuarie 2021, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurenteii cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument, ca temei de repunere a recursului în termen invocat în cererea de recurs, precum că la data de 3 decembrie 2020 a făcut cunoștință cu încheierea contestată, iar la data de 10 decembrie 2020 a expediat, în adresa Curții Supreme de Justiție, recursul împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă a fost restituit în adresa SA „Moldtelecom” din motiv că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune la instanța a cărei încheiere se atacă, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SA „Moldtelecom” de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de SA „Moldtelecom” ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” de repunere a recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva încheierii din 28 octombrie a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Andrei Perlog cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic