

Dosarul nr. 2r-134/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Maxim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Cotoman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen

constată:

La 11 decembrie 2019, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Andrei Cotoman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-168, 276², 276³, 276⁴ CPC, art. 1242, 1247, 1248 Cod civil, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în mărime de 3 600 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a ÎM „Incaso” SRL, ca fiind neîntemeiată.

La 29 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și acordat apelantei

ÎM „Incaso” SRL un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, împreună cu toate actele anexate, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La 21 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 4 noiembrie 2020, ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

Prin decizia din 3 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL și menținută încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 4 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la 14 octombrie 2020, ÎM „Incaso” SRL a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2020 de a nu da curs cererii de apel, astfel, termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat fiind la 24 octombrie 2020.

A evidențiat că cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la 20 octombrie 2020 urmează a fi considerate ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 27 noiembrie 2020 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Eugeniu Bujoreanu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 83).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 29 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 43, 44).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și acordat apelantei ÎM „Incaso” SRL un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f. d. 56-59).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 6 octombrie 2020, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” SRL, avocatului Eugeniu Bujoreanu – legal@incaso.md, indicată în cererea de apel nemotivată din 29 iunie 2020 și în mandatul seria MA nr. 1499873 din 1 octombrie 2019, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 4, 43, 61).

Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă la data de 7 octombrie 2020 și, respectiv, a expirat la data de 16 octombrie 2020.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel nemotivată, depusă de către ÎM „Incaso” SRL la data de 29 iunie 2020, încheiere menținută de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 3 februarie 2021.

Drept urmare, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, depusă prin intermediul oficiului poștal de ÎM „Incaso” SRL la 21 octombrie 2020 și recepționată de instanța de apel la 23 octombrie 2020 (f. d. 70, 74), este în afara termenului de prescripție.

Mai cu seamă că respectiva cerere de apel motivată a fost depusă de către ÎM „Incaso” SRL numai după emiterea încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, împreună cu toate actele anexate, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către ÎM „Incaso” SRL precum că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2020 de a nu da curs cererii de apel, la data de 14 octombrie 2020, astfel, termenul limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat fiind la 24 octombrie 2020.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar potrivit art. 100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Relevantă în cauză au și dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copieii încheierii din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantei termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, care se consideră a fi recepționată în *momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*.

Or, însuși reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a indicat adresa electronică – legal@incaso.md, atât în cererea de apel nemotivată din 29 iunie 2020, cât și în mandatul seria MA nr. 1499873 din 1 octombrie 2019, iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

La acest segment se va reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta

este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” SRL, avocatului Eugeniu Bujoreanu, lipsesc.

În speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă peste termenul acordat de instanța de apel, o solicitare cu privire la prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel sau de repunere a cererii de apel în termen, ÎM „Incaso” SRL nu a înaintat.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Cotoman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic