

Dosarul nr. 2r-142/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Angela Muntean

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” împotriva Angelei Muntean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Angela Muntean, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen

constată:

La 7 februarie 2020 ÎM Regia „Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Muntean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată a ÎM Regia „Autosalubritate”.

Au fost încasate din contul Angelei Muntean în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate” datoria în mărime de 3 100,78 de lei rezultată din neexecutarea condițiilor contractului nr. 8836A din 27 martie 2004 și taxa de stat în mărime de 270 de lei, iar în total suma de 3 370,78 de lei.

La 21 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Angela Muntean a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 4 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Angela Muntean, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 31 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Angela Muntean a declarat recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 31 decembrie 2020, Angela Muntean a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care Angela Muntean a depus cererea de recurs în format electronic, aceasta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Așadar, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Angela Muntean, prin intermediul poștei electronice la 31 decembrie 2020, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Ca consecință, instanța de recurs constată în speță temeiurile prevăzute de art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Angela Muntean.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Angela Muntean împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale Regia „Autosalubritate” împotriva Angelei Muntean cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic