

Dosarul nr. 2r-139/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. S. Osoianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” și Lilian Purici, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Lupașcu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei, încasarea datoriei și repararea prejudiciului material împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” și Lilian Purici, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu

constată:

La 31 decembrie 2014, Veaceslav Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Promoția” și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului material și moral.

La 15 aprilie 2016, SRL „Promoția” a depus cerere reconvențională împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei, încasarea datoriei și repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă parțial acțiunea lui Veaceslav Lupașcu.

Au fost încasate în mod solidar din contul SRL „Promoția” și a lui Lilian Purici în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 3 000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării și prejudiciul moral în sumă de 50 000 de lei.

Au fost încasate din contul SRL „Promoția” în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 1000 de dolari SUA și penalitatea în

sumă de 9000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării.

A fost încasată în mod solidar din contul SRL „Promoția” și a lui Lilian Purici în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 7741,20 de lei.

În rest, cerințele lui Veaceslav Lupașcu din acțiune, au fost respinse.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a SRL „Promoția”, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SRL „Promoția” a contestat cu apel hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul central.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Promoția” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Promoția”, casată integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Promoția” și Lilian Purici, casată hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni sediul central în partea admiterii pretențiilor față de Lilian Purici și în partea încasării taxei de stat de la Lilian Purici și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respins ce neîntemeiat capătul de cerere a lui Veaceslav Lupașcu împotriva lui Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător și repararea prejudiciului moral.

În rest, hotărârea și încheierea primei instanțe, au fost menținute.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 19 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu, reprezentați de avocatul Denis Staruș și de către Lilian Purici și SRL „Promoția”, casată integral decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Promoția” și Lilian Purici, ca neîntemeiată.

La 25 ianuarie 2021, SRL „Promoția” și Lilian Purici, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În speță se constată că la 25 ianuarie 2021, SRL „Promoția” și Lilian Purici, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, SRL „Promoția” și Lilian Purici, care sunt cei interesați în soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștienți că au depus cererea de recurs nemotivată încă la 25 ianuarie 2021, au ignorat această posibilitate și nu au depus recursul motivat împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Promoția” și Lilian Purici, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” și Lilian Purici, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Lupașcu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei, încasarea datoriei și repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic