

Dosarul nr. 2r-148/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malii)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Oleg Mancevschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Mancevschi și Galinei Rusu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imbieriani” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Mancevschi și Galina Rusu împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 11 aprilie 2019, Oleg Mancevschi și Galina Rusu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imbieriani” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 1998, 2005, 2022, 2025 Cod civil, art. 39, 85, 166, 167 CPC, au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Imbieriani” în beneficiul lor a prejudiciului cauzat în mărime de 68 657,98 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 septembrie 2020, Oleg Mancevschi și Galina Rusu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Oleg Mancevschi și Galina Rusu și acordat apelanților un termen de până la 3 decembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelului și a probelor invocate în susținerea apelului.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Mancevschi și Galina Rusu împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La 10 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Mancevschi a declarat recurs împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că, deoarece prin Dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 44 din 30 noiembrie 2020 privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență, a fost introdus regim special de lucru, cu atragerea la serviciu a personalului strict necesar, la data de 3 decembrie 2020 a fost nevoit să expedieze apelul motivat în adresa Curții de Apel Chișinău prin poșta terestră, fiind recepționată de instanța de apel la data de 4 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 decembrie 2020 împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 30 septembrie 2020, Oleg Mancevschi și Galina Rusu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 143).

Ca urmare, prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Oleg Mancevschi și Galina Rusu și acordat apelanților un termen de până la 3 decembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelului și a probelor invocate în susținerea apelului (f. d. 149-150).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la data de 12 noiembrie 2020 a fost expediată în adresa lui Oleg Mancevschi și a Galinei Rusu, indicată în cererea de chemare în judecată și cererea de apel – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 151), fiind recepționată de către Galina Rusu la data de 19 noiembrie 2020 și

de către Oleg Mancevschi la data de 24 noiembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele dosarului (f. d. 153, 154).

Actele cauzei atestă și faptul că încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 12 noiembrie 2020, a fost expediată și la adresa electronică a lui Oleg Mancevschi, indicată în cererea de chemare în judecată, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 152).

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat de către apelanți în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 12 noiembrie 2020, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 3 decembrie 2020, cererea de apel depusă de Oleg Mancevschi și Galina Rusu.

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aici, se va menționa că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar *cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a*

termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Cele menționate resping argumentul invocat în recurs de către Oleg Mancevschi în sensul că, deoarece prin Dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 44 din 30 noiembrie 2020 privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență, a fost introdus regim special de lucru, cu atragerea la serviciu a personalului strict necesar, la data de 3 decembrie 2020 a fost nevoit să expedieze apelul motivat în adresa Curții de Apel Chișinău prin poșta terestră, fiind recepționată de instanța de apel la data de 4 decembrie 2020.

Or, Oleg Mancevschi, recepționând copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, încă la data de 12 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, a avut suficient timp pentru lichidarea neajunsului cererii de apel, astfel încât să asigure ca apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelului și probele invocate în susținerea apelului, în cazul expedierii prin intermediul oficiului poștal, vor fi recepționate de către Curtea de Apel Chișinău în termenul acordat prin încheierea din 12 noiembrie 2020.

Aceste constatări impun și concluzia că anexarea de către recurentul Oleg Mancevschi a apelului motivat, la suplimentul cererii de recurs, nu indică la lichidarea neajunsului cererii de apel, aceasta fiind prezentată după expirarea termenului acordat de instanța de apel.

Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Oleg Mancevschi.

Se menține încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Mancevschi și Galinei Rusu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imbieriani” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic