

Dosarul nr. 2rc-25/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia (jud. S. Uzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled  
Companie”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Alionexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled  
Companie” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a despăgubirilor pentru  
prejudiciul cauzat

împotriva încheierii din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care  
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled  
Companie” cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul Societății  
cu Răspundere Limitată „Agrogled Companie” ca fiind depus în afara termenului  
legal

constată:

La 6 februarie 2020, SRL „Alionexagro” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Agrogled Companie” cu privire la încasarea datoriei, a  
penalității și a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 572, 619, 753 Cod civil,  
a solicitat încasarea din contul SRL „Agrogled Companie” în beneficiul  
SRL „Alionexagro” a datoriei în mărime de 271 882,50 de lei, a penalității  
contractuale în mărime de 142 519,25, a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat în  
partea neacoperită de dobânda de întârziere în mărime de 30 000 de lei, precum și a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, a fost  
admisă acțiunea.

Au fost încasate din contul SRL „Agrogled Companie” în beneficiul  
SRL „Alionexagro” datoria la contractul de vânzare-cumpărare nr. 0718/35G din  
9 iulie 2018 în sumă de 241 882,50 de lei, penalitatea în sumă de 142 519,25 de lei,

dobânda de întârziere în sumă de 30 000 de lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 13 332,06 de lei.

La 24 septembrie 2020, SRL „Agrogled Companie” a declarat apel împotriva hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării penalității și a dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Agrogled Companie” cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul SRL „Agrogled Companie” ca fiind depus în afara termenului legal.

La 28 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, SRL „Agrogled Companie” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu repunerea în termen a apelului și expedierea dosarului în instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat că reprezentantul SRL „Agrogled Companie” a fost în imposibilitate de a participa la pronunțarea hotărârii primei instanțe și de a face cunoștință cu materialele cauzei.

A comunicat că hotărârea primei instanțe a fost expediată în adresa SRL „Agrogled Companie” la 25 august 2020, fiind recepționată la 27 august 2020.

Totodată, a menționat că informația despre adoptarea hotărârii era publicată pe site-ul instanței de judecată la 25 august 2020.

Astfel, a considerat recurenta că înaintând cerere de apel la data de 24 septembrie 2020 a fost respectat termenul de 30 de zile de la data publicării hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, pe site-ul instanței de judecată – 25 august 2020.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 ianuarie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 150), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 ianuarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Agrogled Companie” cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul SRL „Agrogled Companie” ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 144-149).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Agrogled Companie” în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

Astfel, se va reține că potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoria Cahul sediul Taraclia a fost pronunțat la 21 august 2020, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 20 septembrie 2020 (f. d. 81).

Dat fiind faptul că data de 20 septembrie 2020 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 21 septembrie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Apelul împotriva hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoria Cahul sediul Taraclia a fost depus însă de către SRL „Agrogled Companie” numai la 24 septembrie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 102-104).

Instanța de recurs notează că faptul publicării hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoria Cahul sediul Taraclia, pe site-ul instanței de judecată la data de 25 august 2020, nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data publicării hotărârii contestate pe pagina web a instanței de judecată și nici de data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Faptul depunerii tardive a apelului, de altfel, a fost admis și de însuși SRL „Agrogled Companie” prin solicitarea repunerii a acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către

instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de SRL „Agrogled Companie”.

Și asta deoarece, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, SRL „Agrogled Companie” în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Or, argumentul invocat în recurs cu privire la faptul că reprezentantul SRL „Agrogled Companie” a fost în imposibilitate de a participa la pronunțarea hotărârii primei instanțe și de a face cunoștință cu materialele cauzei, iar hotărârea primei instanțe a fost recepționată la 27 august 2020 și publicată pe site-ul instanței de judecată la 25 august 2020, prin urmare, și-a exercitat dreptul la contestarea hotărârii în interiorul termenului de 30 de zile de la data publicării hotărârii pe site-ul instanței de judecată, nu constituie un temei plauzibil.

Astfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că SRL „Agrogled Companie” cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, la sediul acesteia fiind recepționate citațiile pentru ședințele de judecată din 18 martie 2020 ora 11:00, 29 aprilie 2020 ora 13:00, 18 iunie 2020 ora 15:00, 31 iulie 2020 ora 15:00, 21 august 2020 ora 13:30, iar la 26 august 2020 a fost recepționată și copia dispozitivului hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 50, 57, 60, 63, 69,85).

Ca urmare, SRL „Agrogled Companie”, având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de judecată, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Distinct de aceste specificări, se atestă legalitatea încheierii din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Agrogled Companie” cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul SRL „Agrogled Companie” ca fiind depus în afara termenului legal.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled Companie”.

Se menține încheierea din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alionexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled Companie” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic