

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă și  
conținut a cererii de recurs depusă de Alexandru Sochirca,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar,  
Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru împotriva Consiliului și Primăriei  
municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, persoane terțe Oleg  
Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov, Alexei Novicov,  
Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria Belinschi, Antonina Terenteva,  
Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia Volcova, Svetlana  
Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria Peneaeva, Igor Russu,  
M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D.  
Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion  
Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco, Alexandru Sochirca, Alexandra Guneavaia,  
Roman Guneavii cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 3 aprilie 2015, Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu,  
Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și  
Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin care au solicitat anularea ca ilegală a  
deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/50-18 din 3 octombrie 2014 „Cu privire la  
stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. Drumul Schinoasei  
nr. 1/6 cu Roman Guneavii și Alexandra Guneavaia”.

Prin încheierile din 22 aprilie 2015 și din 8 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Roman Guneavii, Alexandra  
Guneavaia, Oleg Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov,  
Alexei Novicov, Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria Belinschi,  
Antonina Terenteva, Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia  
Volcova, Svetlana Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria

Peneaeva, Igor Russu, M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D. Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco și Alexandru Sochirca.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov și Adrian Talpalaru.

La data de 24 iulie 2020, Alexandru Sochirca a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Alexandru Sochirca împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

La 21 ianuarie 2021, Alexandru Sochirca a depus, prin poștă electronică, recurs motivat împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă și conținut a cererii de recurs motivată și a actelor anexate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea recursului, acordând recurentului Alexandru Sochirca termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, de a prezenta cererea de recurs semnată conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Totodată, art. 231 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ stipulează că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 213 din Codul administrativ, în cazul când cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Implicit speței, Colegiul notează dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, în înțelesul cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La fel, art. 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul menționează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de apel/recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea în format electronic a recursului, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul reține că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În condițiile descrise, se ajunge la concluzia că la depunerea recursului împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Alexandru Sochirca nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va

indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs electronică transmisă de către Alexandru Sochirca împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3), 213 și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea recursurilor și va acorda termen recurentului Alexandru Sochirca pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia până la 6 aprilie 2021.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării neajunsului constatat de instanță la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. 213, art. 230 și 233 alin. (2) din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de Alexandru Sochirca, împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 7 aprilie 2021.

Se acordă recurentului Alexandru Sochirca termen până la data de 6 aprilie 2021 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs motivate semnată, în original, sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Se explică recurentului Alexandru Sochirca că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va declara inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nicolae Craiu