

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și completul de judecată în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă la contestația depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primarului orașului Criuleni cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc și reluarea procedurilor de executare

constată:

La 27 octombrie 2020, Eugeniu Chirița a depus o contestație împotriva Primarului orașului Criuleni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc și reluarea procedurilor de executare.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 66, 161-163 Cod de executare, a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-532/2020 din 19 octombrie 2020, reluarea procedurii de executare, anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-819/2020 din 19 octombrie 2020 și reluarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial cererea înaintată de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei orașului Criuleni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc și reluarea procedurii de executare.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Augustin Bodrug nr. 178-532/2020 din 19 octombrie 2020, ca neîntemeiată.

În rest, a fost respinsă contestația ca neîntemeiată.

A fost admisă cererea executorului judecătoresc și încasată de la Eugeniu Chirița taxa pentru copia procedurii de executare nr. 178-819/2020 în mărime de 53,95 de lei.

La 8 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Eugeniu Chirița a declarat recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 28 decembrie 2020, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs judecătorului raportor Ion Muruianu, care potrivit dispoziției Președintelui Curții de apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020, face parte din completul nr. 7 specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cauze civile în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

La 14 ianuarie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs judecătorului raportor Vitalie Cotorobai, care potrivit dispoziției Președintelui Curții de apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020, face parte din completul de judecată în materie civilă de drept comun nr. 5.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 Curții de Apel Chișinău, completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cauzei civile în ordine de recurs.

A fost remis dosarul în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul de judecată în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea actualei cauze civile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că competent să judece prezenta cauza este completul de judecată în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că în dispoziția art. 44 CPC nu este prevăzută și reglementată expres instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel, însă, o va aplica și la conflictul de competență prin asemănare și în cazul colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

După cum rezultă din actele cauzei, la 27 octombrie 2020, Eugeniu Chirița a depus, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, o contestație împotriva Primarului orașului Criuleni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-532/2020 din 19 octombrie 2020, reluarea procedurii de executare, anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 178-819/2020 din 19 octombrie 2020 și reluarea procedurii de executare, în temeiul art. 66 alin. (1) lit. e) Cod de executare.

Astfel, în conformitate cu art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că obiectul contestației constă în anularea actelor executorului judecătoresc, care urmează a fi examinată de instanța de judecată în procedura contencioasă.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate reținerile completului de judecată în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău din încheierea din 16 februarie 2021, precum că prezenta cauză nu este de competența instanței de drept comun a Curții de Apel Chișinău, ci urmează a fi judecată de judecătoria completelor specializate în materia contenciosului administrativ.

Mai cu seamă că respectiva contestație a fost depusă și examinată de Judecătoria Chișinău sediul Centru, în procedura contencioasă.

Ca urmare, se atestă că examinarea cererii de recurs depusă de Eugeniu Chirița împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ține de competența completului de judecată în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului de judecată în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Se restituie cauza civilă la contestația depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primarului orașului Criuleni cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc și reluarea procedurilor de executare, la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării în ordine de recurs de către completul de judecată în materie civilă de drept comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic