

Dosarul nr.2r-178/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Iute Credit” SRL împotriva lui Racu Sergiu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu,

### c o n s t a ț ă:

La 19 iunie 2020, OCN „Iute Credit” SRL prin intermediul avocatului Corneliu Pascari a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Racu Sergiu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, acțiunea privind cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Iute Credit” S.R.L prin intermediul avocatului Corneliu Pascari către Racu Sergiu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

La 19 noiembrie 2020, OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, prin intermediu poștei electronice a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu, ca fiind depusă fără respectarea exigentelor legale or, aceasta nu a fost semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală.

La 17 februarie 2021, OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că la actele cauzei a fost anexată o cerere de apel, depusă fără respectarea exigentelor legale, aceasta nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală. Or, la 22 decembrie 2020, cererea de apel nemotivată, în original a fost recepționată de instanța de apel.

Astfel, constatarea instanței de apel că cererea de apel a fost depusă fără respectarea exigentelor legale, aceasta nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală, este una eronată, circumstanță ce denotă încălcarea normelor de drept procedural și anume a art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 ianuarie 2021.

La 15 februarie 2021 încheierea menționată a fost expediată participanților la proces (f.d. 58).

La 17 februarie 2021, OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu, a declarat recurs.

Prin urmare, recursul declarat este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel de la etapa primirii acesteia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, acțiunea privind cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Iute Credit” S.R.L prin intermediul avocatului Corneliu Pascari către Racu Sergiu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

La 19 noiembrie 2020, OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, prin intermediu poștei electronice a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, pe motiv că cererea de apel a fost depusă fără respectarea exigentelor legale or, aceasta nu a fost semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că, cererea de apel nemotivată expediată de către reprezentantul Corneliu Pascari prin intermediul poștei electronice la data de 19 noiembrie 2020 (f.d.33) nu corespunde întru totul exigențelor legii, nefiind semnată electronic.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că cererea de apel a fost semnată de către reprezentantul OCN „Iute Credit” SRL, avocatul Corneliu Pascari, (f.d.72).

Instanța de recurs constată că într-adevăr, la momentul depunerii cererii de apel, materialele cauzei nu conțineau o cerere de apel care ar corespunde întru totul exigențelor legii, nefiind semnată electronic (f.d. 33), însă la materialele dosarului este anexată cererea de apel nemotivată, în original (f.d.45), ceea ce confirmă cu certitudine că OCN „Iute Credit” SRL, avocatul Corneliu Pascari, a respectat condițiile de formă a cererii de apel.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel, din motivul că cererea de apel a fost depusă fără respectarea exigențelor legale, or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, având în vedere că, instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, fără a lua în considerare că apelantul s-a conformat termenului legal de contestare a hotărârii, și totodată a respectat condițiile de formă a cererii de apel nemotivate, urma să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și nu să restituie în mod direct cererea de apel.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în

vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, iar apelantul a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare de la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de OCN „Iute Credit” SRL, reprezentată de avocatul Pascari Corneliu.

Se casează integral încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Iute Credit” SRL împotriva lui Racu Sergiu privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare de la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat