

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Silion Ion, reprezentat de avocatul Verebceanu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nasu Elena și Pîrlea Larisa împotriva lui Silion Ion cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 09 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2018, Nasu Elena și Pîrlea Larisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Silion Ion cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 27 200 euro, precum și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 13 000 lei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Silion Ion, solidar în beneficiul lui Nasu Elena și Pîrlea Larisa, suma de 27 200 euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării cu titlu de datorie contractuală, suma de 13 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat. S-a încasat de la Silion Ion în beneficiul statului suma de 2 932,64 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, de a cărei plată, reclamantele au fost scutite (f.d.58-61).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 august 2020, în termen legal, avocatul Verebceanu Sergiu în interesele lui Silion Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 24 iulie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în conformitate cu prevederile art.85 CPC (f.d.53).

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Verebceanu Sergiu în interesele lui Silion Ion privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel,

oferind apelantului un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 12 009,09 lei (f.d.67-71).

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Silion Ion, reprezentat de avocatul Verebceanu Sergiu, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 12 009,09 lei, expuse în încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 februarie 2021, Silion Ion, reprezentat de avocatul Verebceanu Sergiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 și încheierii din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a restituit cererea de apel din motiv că nu a fost prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, a menționat că este în imposibilitate de a achita taxa de stat, probele prezentate în susținerea scutirii de la plata taxei de stat fiind incontestabile.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului la 26 februarie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.92), iar corespondența expediată în adresa Elenei Nasu a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.94).

Pîrlea Larisa a recepționat copia recursului la 04 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001233068AS anexat la materialele cauzei (f.d.73).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 19 ianuarie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 februarie 2021 (f.d. 86-88).

Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea încheierilor contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 09 decembrie 2020, corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Verebceanu Sergiu în interesele lui Silion Ion, și ulterior corect a restituit prin încheierea din 19 ianuarie 2021 cererea de apel menționată or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

Or, conform prevederile art. 84 și art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Așadar, din sensul normelor de drept citate rezultă că persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării

taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată ținând cont de situația materială a solicitantului, de valoarea acțiunii, cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Așa cum la materialele cauzei, întru argumentarea temeiniciei cererii de scutire de la plata taxei de stat nu au fost anexate careva înscrisuri justificative, care să probeze imposibilitatea acestuia de a achita taxa de stat, Curtea de Apel Chișinău întemeiat nu l-a scutit de la plata acesteia, obligându-l să achite suma de 12 009, 09 lei cu titlu de taxă de stat.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985). Însă, limitările sunt în concordanță cu art. 6 § 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* § 31, *Garcia Manibardo vs Spain* § 44).

În acest context, instanța de recurs menționează și faptul că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Or, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând în termenul stabilit cererea de apel motivată și bonul de plată al taxei de stat în cuantum de 12 009,09 lei, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, urmând să-și asume un rol activ în procesul în care este parte, valorificându-și drepturile prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele indicate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ respinge recursul cu menținerea încheierilor din 09 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sillion Ion, reprezentat de avocatul Verebceanu Sergiu.

Se mențin încheierile din 09 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nasu Elena și Pîrlea Larisa împotriva lui Sillion Ion cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat