

Dosarul nr. 2rci-8/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Mîțu)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, A. Malii)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 15 septembrie 2016, SRL „Prihojanin-M” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a debitorului SRL „Prihojanin-M” a fost admisă spre examinare, SRL „Prihojanin-M” fiind pusă sub observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu Svetlana Fanari.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Prihojanin-M”.

A fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Prihojanin-M”, fiind desemnată în calitate de administrator Svetlana Fanari.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost stabilite termenele de înaintare a creanțelor, verificarea lor de către administrator și ședința de validare a creanțelor pentru data de 10 noiembrie 2016.

Prin încheierea din 19 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea administratorului insolvabilității SRL „Prihojanin-M”, Svetlana

Fanari din 19 septembrie 2016 cu privire la demisia sa din proprie inițiativă din funcția de administrator al insolabilității al SRL „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate și desemnarea în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Prihojanin-M” pe Oleg Muntean.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate în privința SRL „Prihojanin-M” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, a fost admisă cererea de demisie a administratorului insolabilității al SRL „Prihojanin-M”, Oleg Muntean și numit în această funcție administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin încheierea din 3 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admis demersul administratorului insolabilității al SRL „Prihojanin-M”, Irina Selevestru privind aplicarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Prihojanin-M”.

A fost aplicat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Prihojanin-M”.

A fost stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanța de insolabilitate de către administratorul procedurii de insolabilitate al SRL „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin hotărârea din 26 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Prihojanin-M”, cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul insolabil și încetarea procedurii de restructurare față de SRL „Prihojanin-M”.

La 6 aprilie 2019, a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Prihojanin-M” cu următoarea ordine de zi: aprobarea raportului de activitate al administratorului procesului de insolabilitate; aprobarea modificărilor la planul procedurii de restructurare; audierea raportului antreprenorului. Pe marginea celei de a doua întrebări de pe ordinea de zi, a fost hotărât de a aproba modificările la planul procedurii de restructurare, conform redacției expuse în procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Prihojanin-M” din 6 aprilie 2019.

La data de 10 aprilie 2019, administratorul insolabilității al SRL „Prihojanin-M”, Irina Selevestru a depus în instanța de insolabilitate a Judecătoria Chișinău sediul central, procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Prihojanin-M” și un demers prin care a solicitat instanței de judecată emiterea unei hotărâri cu privire la confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al SRL „Prihojanin-M”.

Prin hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central, a fost respins demersul administratorului insolabilității al SRL „Prihojanin-M” cu privire la confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al SRL „Prihojanin-M”.

Nefiind de acord cu hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central, Laurian Stratan, Maria Pavalachi și Dorin Toma au contestat-o recurs solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii contestate și soluționarea în fond a cererii administratorului procedurii de

insolvabilitate cu admiterea acesteia și aprobarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al SRL „Prihojanin-M”.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă Laurian Stratan, Maria Pavalachi și Dorin Toma cu privire la repunerea în termen.

Au fost repuși Laurian Stratan, Maria Pavalachi și Dorin Toma în termen pentru declararea recursului împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Laurian Stratan, Maria Pavalachi și Dorin Toma, casată hotărârea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă o decizie sub formă de hotărâre, prin care a fost admis demersul administratorului insolvabilității al SRL „Prihojanin-M” cu privire la confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare al SRL „Prihojanin-M” (în procedura planului).

Au fost confirmate modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Prihojanin-M” aprobate/votate la adunarea repetată a creditorilor din 6 aprilie 2019.

A fost obligat debitorul SRL „Prihojanin-M” să efectueze modificările votate la adunarea creditorilor SRL „Prihojanin-M” (în procedura planului) din 6 aprilie 2019, în Planul procedurii de restructurare.

La 15 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și revenirea la examinarea recursului depus de Laurian Stratan, Maria Pavalachi și Dorin Toma împotriva hotărârii din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

În susținerea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală și abuzivă, care afectează grav interesele altor participanți ai procesului - creditorii garanțați neatrași în proces și care nu au cunoscut despre depunerea și examinarea recursului, or în caz contrar, ar fi depus referințele sale asupra problemei abordate și ar fi contestat hotărârea adunării creditorilor din 6 aprilie 2019 pe care nu au contestat-o la timp, pe motiv că această hotărâre nu a fost confirmată de instanță de judecată.

Așadar, nefiind atrasă în proces, a fost legalizată o hotărâre ilegală, care contravine planului aprobat inițial și care o impune la obligația achitării supracostului la imobil care nu este garantat că va fi dat în exploatare, fiind construit ilegal, prin escrocherie și fără acte permise.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 ianuarie 2021, Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, dispunerea admiterii

cererii de revizuire și remiterea cauzei intentate la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și abuzivă.

A precizat că instanța de judecată nu s-a expus asupra tuturor motivelor care au fost suplimentar invocate prin cererea de revizuire suplimentară din 7 decembrie 2020 depusă în același mod ca și cererea inițială și recepționată în aceeași zi de către specialiștii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 ianuarie 2021 împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 15 octombrie 2020, Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 12 ianuarie 2021, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 221-223 vol. I, 9-22 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta Rita Țîmbaliuc a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, menționând că nefiind atrasă în proces, a fost legalizată o hotărâre ilegală, care contravine planului aprobat inițial și care o impune la obligația achitării supracostului la imobil care nu este garantat că va fi dat în exploatare, fiind construit ilegal, prin escrocherie și fără acte permise.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Astfel, în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Rita Țîmbaliuc ca fiind inadmisibilă.

Or, după cum just a reținut Curtea de Apel Chișinău, argumentul Ritei Țîmbaliuc precum că nu a cunoscut despre depunerea și examinarea recursului lui Laurian Stratan, Maria Pavalachi și Dorin Toma, ea nefiind atrasă în procesul dat, nu se include în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC și nu constituie motiv ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă.

Or, în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Prihojanin-M”, Rita Țîmbaliuc deține calitatea de creditor garantat, fiind implicată în acest proces.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Rita Țîmbaliuc nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca c. Moldovei*, § 25, *Popov (2) c. Moldovei*).

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Rita Țîmbaliuc, reprezentată de avocatul Iurie Chirica.

Se menține încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic