

Dosarul nr. 3ra-53/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I.Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Toderaș, E. Bejenaru, D. Corolevschi)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Piotr Șatcovschi împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani și Casei  
Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea  
calculării (recalculării) vechimii în muncă,

împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva hotărârii  
din 11 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 05 septembrie 2018 Piotr Șatcovschi a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani și Casei Naționale de Asigurări  
Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării (recalculării)  
vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul Piotr Șatcovschi a indicat că începând cu data de  
02 martie 2018, este pensionar pentru limită de vârstă.

A menționat că la stabilirea pensiei în baza actelor prezentate, Casa Teritorială de  
Asigurări Sociale Râșcani a calculat stagiul total de cotizare în mărime de 39,3 de ani.

A notat că reieșind din stagiul menționat, a fost stabilit și quantumul pensiei, însă în  
stagiul total nu a fost inclusă perioada 02 iulie 1979 – 04 ianuarie 1983, când a activat în  
calitate de inginer la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca.

Reclamantul Piotr Șatcovschi a reiterat că la data de 09 iulie 2018 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani cu cerere privind includerea în stagiul de cotizare a perioadei menționate și respectiv, recalcularea pensiei.

A invocat că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani nr. X-02/1088 din 13 iulie 2018, i s-a refuzat în admiterea cererii.

A afirmat că a contestat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani nr. X-02/1088 din 13 iulie 2018, la Casa Națională de Asigurări Sociale.

Reclamantul a relevat că prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.S-1550/18 din 13 august 2018 contestația a fost respinsă, făcându-se referire la pct.69 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.165 din 21 martie 2017.

Reclamantul Piotr Șatcovschi a specificat că în decizia nominalizată, Casa Națională de Asigurări Sociale a menționat, că perioada 02 iulie 1979 - 04 ianuarie 1983, nu a fost inclusă în stagiul de cotizare pe motiv, că înscrisul în carnetul de muncă, privind concedierea din funcție conține corectări.

Reclamantul Piotr Șatcovschi a concretizat, că înscrisul privind concedierea sa de la Nodul Hidroenergetic Costești Stânca a fost efectuat cu scris citeț, fără careva ștersături și corectări, iar diferența în culoarea cernelei nu trebuie să genereze îndoieli cu privire la veridicitatea înscrisurilor.

A învederat că în conformitate cu pct. 69 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 165 din 21 martie 2017, stagiul de cotizare realizat până la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale, până la data de 01 ianuarie 1999, se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

A menționat că conform pct.70 din același Regulament, actul de bază care confirmă stagiul de cotizare conform pct.69 alin.(1) este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrisuri incorecte și imprecise, sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului, se iau în considerație adeverințele, extrasele din ordine, contul personal al angajatorului, schema de încadrare și alte documente, ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Astfel, recurentul a relevat că introducerea înscrisurilor în carnetul de muncă cu cerneală de deferite culori, nu cade sub incidența prevederilor pct.70 al Regulamentului nominalizat.

Reclamantul a explicat că în scopul simplificării situației, a întreprins toate măsurile necesare pentru a confirma autenticitatea înscrisurilor în carnetul de muncă, cu alte documente enumerate în pct.70 al Regulamentului sus-menționat, dar aceste măsuri au eșuat datorită vechimii evenimentelor și lipsei datelor de arhivă.

Reclamantul Piotr Șatcovschi a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani din 13 iulie 2018 și a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale din 13 august 2018 cu privire la respingerea includerii în stagiul de cotizare a perioadei de muncă 02 iulie 1979 - 04 ianuarie 1983 și recalcularea pensiei.

Prin hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea depusă de Piotr Șatcovschi a fost admisă integral. Au fost anulate decizia Casei Teritoriale

de Asigurări Sociale Râșcani din 13 iulie 2018 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale din 13 august 2018 cu privire la respingerea includerii în stagiul de cotizare lui Piotr Șatcovschi, a perioadei de muncă de la 02 iulie 1979 până la 04 ianuarie 1983 și recalcularea pensiei. A fost inclus în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei, perioada de muncă de la 02 iulie 1979 până la 04 ianuarie 1983, cu efectuarea recalculului respectiv (f.d.136-140).

La 10 aprilie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Codul administrativ, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, iar la 16 iunie 2020 a depus motivarea apelului, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Piotr Șatcovschi (f.d.168).

Prin decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central (f.d.188-194).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe privind temeinicia acțiunii depuse de către reclamantul Piotr Șatcovschi, având în vedere că acesta a prezentat probe în dovedirea faptului erorilor comise, la emiterea actelor administrative contestate.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar soluția de admitere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele aplicabile speței.

La data de 28 septembrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d.195).

Ulterior, la data de 09 noiembrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea recursului (f.d.208-211), solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Piotr Șatcovschi.

În susținerea recursului, recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

A invocat că prima instanță și instanța de apel nu au luat în considerare faptul, că la înscrierea nr.12 din carnetul de muncă al intimatului Piotr Șatcovschi, este clar vizibil că data eliberării și anume anul 1983, este corectată, dar și faptul că data ordinului de eliberare este înscrisă cu un pix, culoarea căruia diferă de culoarea pixului cu care au fost efectuate înscrierile de la rubrica „data eliberării” și rubrica „date privind angajarea/eliberarea”. Perioada menționată nu a putut fi inclusă la stabilirea pensiei intimatului pe motiv, că există dubii rezonabile privind autenticitatea înscrierii respective.

A notat că intimatul Piotr Șatcovschi nu a prezentat documente suplimentare solicitate de Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care s-ar adeveri faptul activității acestuia în perioada 02 iulie 1979- 04 ianuarie 1983, la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca.

Recurenta a menționat, că instanța de apel nu a combătut dubiile rezonabile în privința veridicității înscrisurilor litigioase din carnetul de muncă al intimatului Piotr Șatcovschi.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 22 septembrie 2020, fiind recepționată de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale la 04 noiembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție atașat la materialele dosarului (f.d. 202).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale la 28 septembrie 2020 și 09 noiembrie 2020, este în termen.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Piotr Șatcovschi, din următoarele motive.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din materialele cauzei rezultă că Piotr Șatcovschi, începând cu data de 02 martie 2018, este beneficiar de pensie pentru limită de vârstă. Pensia a fost stabilită pentru un stagiul de cotizare de 39,3 ani, cuantumul căreia constituia suma de 3183,98 de lei lunar, fapt conformat prin decizia privind stabilirea pensiei (f.d. 24).

S-a constatat că în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei intimatului Piotr Șatcovschi, nu a fost inclusă perioada de la 02 iulie 1979 – până la 04 ianuarie 1983, care este înscrisă în carnetul de muncă, deschis la data de 03 iunie 1973.

Nefiind de acord cu acest fapt, Piotr Șatcovschi la 09 iulie 2018 s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Râșcani cu cerere privind includerea în stagiul de cotizare a acestei perioade de activitate și recalcularea pensiei.

Prin scrisoarea sub nr. X-02/1088 din 13 iulie 2018, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Râșcani i-a refuzat lui Piotr Șatcovschi în admiterea cererii, motivând că perioada de la 02 iulie 1979 până la 04 ianuarie 1983, nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, deoarece data eliberării precum și numărul, data ordinului de eliberare sunt înscrise cu pix de altă culoare, iar alte acte confirmative a stagiului respectiv nu au fost prezentate. (f.d.9)

Decizia respectivă a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani a fost contestată de către Piotr Șatcovschi la Casa Națională de Asigurări Sociale. (f.d.10).

Prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. S- 1550/18 din 13 august 2018, intimatul Piotr Șatcovschi a fost informat despre respingerea contestației, decizia

fiind întemeiată în baza pct.69 a Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 165 din 21 martie 2017. Conform răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale, perioada din 02 iulie 1979 până la 04 ianuarie 1983, nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, deoarece înscrișul în carnetul de muncă privind concedierea din funcție, conține corectări. (f.d.11)

La data de 05 septembrie 2018 Piotr Șatcovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Râșcani și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de către Piotr Șatcovschi, pe care a admis-o integral.

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 22 septembrie 2020 a respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel și ale primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost apreciate, conform cerințelor legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile Legii privind sistemul public de pensii, nr. 156 din 14 octombrie 1998, începând cu 01 iulie 2017 bărbaților li se acordă dreptul la pensie pentru limită de vârstă, la vârsta de 62 ani 04 luni, confirmând un stagiul de cotizare de 33 ani 06 luni pentru o pensie integrală, sau un stagiul de cotizare de cel puțin 15 ani pentru o pensie parțială.

Conform art. 5 alin.(1) al Legii privind sistemul public de pensii, nr. 156 din 14 octombrie 1998, în sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive.

Iar, conform art. 7 alin. (1) al Legii privind sistemul public de pensii, nr. 156 din 14 octombrie 1998, dovada stagiului de cotizare se face pe baza datelor din contul personal, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public al asigurărilor sociale.

Potrivit pct. 69 al Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017, stagiul de cotizare realizat pînă la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale (pînă la 1 ianuarie 1999), se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

În urma introducerii evidenței individuale de asigurări sociale (după 1 ianuarie 1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale.

Iar, conform pct. 70 al aceluiași Regulament, actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, conform pct.69 alineatul întâi, este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrișurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se

iau în considerare adevărurile, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Totodată, pct.82 al Regulamentului nominalizat stipulează că documentele prezentate pentru confirmarea stagiului de cotizare trebuie să fie confirmate prin semnătura conducătorilor și ștampila întreprinderii, organizației (secțiilor de cadre).

Înscrierile în carnetul de muncă trebuie să fie executate în conformitate cu cerințele prevăzute de legislația privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, în vigoare la momentul completării carnetului de muncă.

În cazul în care documentele prezentate pentru confirmarea stagiului de cotizare conțin devieri de la regulile stabilite, chestiunea privind posibilitatea utilizării lor în calitate de dovezi ale stagiului de cotizare este soluționată de către organele teritoriale de asigurări sociale.

Conform alin.(2.3) pct.3 al Instrucțiunii privind ordinea completării carnetelor de muncă la întreprinderi, instituții și organizații, aprobată prin Hotărârea Comitetului de Stat al Muncii nr. 162 din 20 iunie 1974, cu modificările și completările introduse, prin Hotărârea Comitetului de Stat al Muncii din cadrul URSS nr. 252 din 02 august 1985 „privind ordinea completării carnetelor de muncă la întreprinderi, instituții și organizații, aprobată prin Hotărârea Comitetului de Stat al Muncii nr. 162 din 20 iunie 1974”, înscrierile în carnetul de muncă se efectuează cu acuratețe cu stilou sau pix, cu cerneală albastră sau violetă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe, privind legalitatea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. X-02/1088 din 13 iulie 2018 și netemeinicia acțiunii depuse de Piotr Șatcovschi.

Astfel, instanța de recurs menționează că în carnetul de muncă al reclamantului Piotr Șatcovschi este indicat că în perioada 02 iulie 1979 - 04 ianuarie 1983, acesta a activat în calitate de inginer la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca.

Totodată, s-a stabilit că conform mențiunilor din carnetul de muncă a reclamantului Piotr Șatcovschi la înscrierea nr. 12 din carnetul de muncă, este clar vizibil că data eliberării și anume anul 1983 este rectificat/corectat, cât și faptul că data ordinului de eliberare sunt înscrise cu un pix, culoarea căruia diferă de culoarea pixului cu care s-a efectuat înscrierea la rubrica „data eliberării” și rubrica „date privind angajarea/eliberarea”.

În acest context, instanța de recurs consideră întemeiat argumentul recurente Casei Naționale de Asigurări Sociale precum că înscrierile de la rubricile 12 pag. 8 din carnetul de muncă al reclamantului Piotr Șatcovschi constituie date denaturate.

Conform certificatului de arhivă nr. 217 din 23 august 2018, eliberat de Serviciul raional de arhivă Râșcani, documentele de la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca nu s-au transmis la păstrare de stat în arhiva raională (f.d.12).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție judecând recursul conchide că prima instanță și instanța de apel eronat au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii reclamantului Piotr Șatcovschi.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind netemeinicia refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale de a calcula

vechimea în muncă a reclamantului Piotr Șatcovschi, reieșind din carnetul de muncă prezentat, luând în considerare stagiul de lucru la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca, în perioada 02 iulie 1979 - 04 ianuarie 1983.

Astfel, Colegiu consideră că Casa Națională de Asigurări Sociale întemeiat nu a luat în considerare perioada 02 iulie 1979 - 04 ianuarie 1983, la determinarea stagiului de cotizare al intimatului Petru Șatcovschi, or la materialele dosarului nu au fost prezentate acte confirmative a stagiului respectiv, cum ar fi adeverințe, extrase din ordine, contul personal al angajatului, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca, care ar fi constituit temei de a include această perioadă în stagiul de cotizare a reclamantului.

Or, instanța reiterează că documentele de la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca nu s-au transmis la păstrare de stat în arhiva raională.

Așadar, Casa Națională de Asigurări Sociale corect a constatat din setul documentelor prezentate de Piotr Șatcovschi pentru recalcularea pensiei, că acesta nu întrunește condițiile legale, întru admiterea cererii sale.

La fel, instanța de recurs relevă că carnetul de munca al reclamantului Piotr Șatcovschi nu poate fi luat în considerare la confirmarea stagiului de cotizare al acestuia, deoarece înscrisurile din carnetul de muncă nu se confirmă prin adeverințe, extrase din ordine, contul personal al angajatului, în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă 02 iulie 1979 – 04 ianuarie 1983 la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca.

De asemenea, Colegiul relevă că nu pot fi luate în considerare depozițiile martorului audiat în ședințele instanțelor de judecată V. Zavadscăia, care a relatat că din motivul numărului mare de angajați, înscrierile în cartelele de muncă ale acestora în momentul când întreprinderea se transfera în altă localitate se efectuau concomitent de mai multe persoane, unele scriau, altele aplicau ștampila.

Or, după cum a fost menționat supra, conform pct. 69-70 din Regulamentul nominalizat, stagiul de cotizare realizat până la introducerea evidenței individuale de asigurări sociale (până la 1 ianuarie 1999), se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.

În urma introducerii evidenței individuale de asigurări sociale (după 1 ianuarie 1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate, gestionat în conformitate cu [Legea privind sistemul public de asigurări sociale](#).

Actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, conform pct.69 alineatul întâi, este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverințele, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Iar, din actele care ar confirma stagiul de cotizare a intimatului a fost prezentat doar carnetul de muncă ce conține înscrieri incorecte, motiv pentru care necesită a fi prezentate acte suplimentare în vederea confirmării activității pentru perioada 02 iulie 1979 – 04 ianuarie 1983, pe când intimatul Piotr Șatcovschi nu a prezentat astfel de acte suplimentare.

Conform art. 93 alin.(1) și (2) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Astfel, instanța de recurs consideră recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale întemeiat, or, aceasta corect a constatat netemeinicia cererii lui Piotr Șatcovschi privind calcularea vechimii în muncă, reieșind din înscrierile din carnetul de muncă prezentat, luând în considerare stagiul de muncă la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca, în perioada de la 02 iulie 1979, până la 04 ianuarie 1983.

Având în vedere constatarea legalității și temeiniciei deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale din data 13 august 2018, instanța de recurs consideră neîntemeiată pretenția lui Piotr Șatcovschi privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să-i efectueze calcularea (recalcularea) vechimii în muncă, cu luarea în considerare a stagiului de muncă la Nodul Hidroenergetic Costești-Stânca, în perioada de la 02 iulie 1979 până la 04 ianuarie 1983.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și de a emite o nouă decizie de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Piotr Șatcovschi, ca neîntemeiată.

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Șatcovschi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea calculării (recalculării) vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Nina Vascan