

Dosarul nr. 2ra-51/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău împotriva lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin cu privire la demolarea construcției samavolnice (neautorizate) și eliberarea terenului ocupat abuziv

împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 26 iunie 2018, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la demolarea construcției samavolnice (neautorizate) și eliberarea terenului ocupat abuziv.

În motivarea acțiunii au invocat că la 26 februarie 2018, în rezultatul controlului privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare din municipiul Chișinău, s-a constatat că Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin, fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal Chișinău privind atribuirea terenului, au ocupat ilegal un lot de teren proprietate municipală cu suprafața de 0,0243 ha din str. XXXXX municipiul XXXXX.

Pe terenul ocupat abuziv a fost edificat un gard capital neautorizat.

Au menționat că acțiunile lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin contravin prevederilor art. 20, 21, Cod funciar, art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legii nr. 835 din 17 iunie 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, inclusiv Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului locativ din zona respectivă.

Cu referire la prevederile art. 42 Cod funciar, art. 8 din Legea nr. 523-XV din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, art. 10 din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, precum și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, au subliniat că terenul ocupat ilegal constituie proprietate municipală și doar consiliile locale sunt în drept să-l gestioneze, în condițiile legii.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 21, 42, 101 Cod funciar, art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legii nr. 835 din 17 iunie 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 3 lit. c), 8, 10 alin. (3), 11 din Legea nr. 523-XV din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, art. 10 din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, art. 9, 11, 315, 316, 376 Cod civil, art. 46, 127 din Constituția Republicii Moldova, art. 85 lit. f), 166-168 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, demolarea construcției samavolnice (neautorizate) și eliberarea terenului ocupat ilegal din str. XXXXX mun. XXXXX cu suprafața totală de 0,0243 ha.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care au fost obligați Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin să demoleze construcția samavolnică (gardul) edificată în str. XXXXX mun. XXXXX și să elibereze terenul respectiv cu suprafața de 0,0243 ha.

Au fost încasate de la Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin cheltuielile de judecată în mărime de 175 de lei.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Valeriu Maleca, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi, casată decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 septembrie 2020, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Au obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au apreciat ca fiind critic Actul de constatare nr. 10/2018 din 26 februarie 2018,

Or, atribuțiile Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare în privința exercitării controlului de stat asupra folosirii și protecției terenurilor sunt stipulate în art. 86-88 Cod funciar, conform căruia autoritățile administrației publice locale au obligația să asigure folosirea rațională și eficientă a terenurilor, precum și protecția acestora indiferent de destinația lor.

Ca urmare, prin actul de constatare nr. 10/2018 din 26 februarie 2018, se constată cu certitudine că terenul cu suprafața de 0,0243 ha a fost ocupat abuziv și edificat un gard capital neautorizat pe perimetrul terenului ocupat abuziv.

Au remarcat că în baza pct. 1 din decizia nr. 4/15 din 13 mai 2014 Consiliului municipal Chișinău „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, poziția 3468 din anexa nr. 1 la decizie, precum și în baza extrasului din baza de date electronică a Agenției Servicii Publice, terenul cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4383 ha, constituie proprietate municipală din domeniul public.

Iar prin acapararea terenului din domeniul public, administrației publice locale i-a fost adus un prejudiciu material în sumă de 52002 de lei, calculat de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare competentă prin elaborarea borderoului de calcul al prețului estimativ pentru vânzarea terenului (liber de construcție).

La 18 octombrie 2020, în adresa lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca, Zinaidei Brunin și Agenției Servicii Publice a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 14 vol. II).

La 18 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Maleca, reprezentat de avocatul Vitalie Enachi a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 septembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar, (f. d. 197 vol. I), însă careva date cu privire la recepționarea acestuia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 25 septembrie 2020, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, au solicitat demolarea construcției samavolnice (neautorizate) și eliberarea terenului ocupat ilegal din str. XXXXX mun. XXXXX cu suprafața totală de 0,0243 ha.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinciei acțiunii pe care a respins-o ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, instanța de apel prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe concludente și pertinente întru demonstrarea dreptului de proprietate municipală din domeniul public asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4383 ha.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat critic Actul de constatare nr. 10/2018 din 26 februarie 2018, reținând că simpla constatare a aspecialistului, care face parte din Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, efectiv fiind o persoană interesată și nu poate fi imparțială în cauza dată, nu este suficientă pentru stabilirea corectitudinii celor invocate de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău în acțiune.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 3 lit. c) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16 iulie 1999, potrivit cărora obiecte ale dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sunt bunurile autorităților publice locale și ale administrațiilor unităților administrativ-teritoriale, terenurile destinate satisfacerii necesităților unităților administrativ-teritoriale, mijloacele bugetelor unităților administrativ-teritoriale (incluzând mijloacele și fondurile speciale),

valorile mobiliare, fondul locativ (cu excepția celui particular, cooperatist, al asociațiilor obștești și al căminelor), obiectele din infrastructura tehnică și alte obiecte care se află pe teritoriul respectiv, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație, bunurile necesare pentru dezvoltarea economică și socială a unității administrativ-teritoriale și pentru realizarea de către autoritățile administrației publice locale a sarcinilor ce le revin în conformitate cu legislația privind administrația publică locală.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16 iulie 1999, proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale este imprescriptibilă. Ea nu poate fi supusă exproprierii și nu poate constitui obiectul unor garanții reale. Această proprietate poate fi dată în administrare sau închiriată în condițiile legii.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetimizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 4 mai 2007, bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Coroborând normele enunțate la materialului probator administrat în speță, instanța de recurs reține că bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (teren) și construcțiile aferente acestuia cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasate în mun. XXXXX sector XXXXX str. XXXXX, aparțin cu drept de proprietate pe cote-părți și anume: ½ cotă-parte lui Valeriu Maleca și Nadejdei Maleca, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5735 din 13 noiembrie 2001 și ½ cotă-parte Zinaidei Brunin, în temeiul contractului de donație nr. 12192 din 17 august 2006, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile actualizat la data de 22 iunie 2018 și anexat la dosar (f. d. 19-21 vol. I).

În același timp, potrivit pct. 1 din decizia nr. 4/15 din 13 mai 2014 a Consiliului municipal Chișinău „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru”, poziția 3468 din anexa nr. 1 la decizie, terenul cu numărul cadastral XXXXX, constituie proprietate municipală din domeniul public (f. d. 71-73 vol. I).

Iar din extrasul din Registrul bunurilor imobile actualizat la 1 aprilie 2019, rezultă că la data de 11 septembrie 2015 unitatea administrativ teritorială, municipiul Chișinău, a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,4383 ha, din mun. XXXXX sector XXXXX, în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 (f. d. 69 vol. I).

Tot materialul probator atestă că la 26 februarie 2018, specialistul principal din cadrul Direcției generale, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, Vasile Ungureanu, în urma controlului efectuat privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare a lotului de pământ din str. XXXXX mun. XXXXX, a întocmit Actul de constatare pe teren nr. 10/2018, prin care a constatat că de către coproprietarii imobilului din str. XXXXX, fără a fi efectuate coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal Chișinău privind repartizarea terenurilor, a ocupat ilegal un lot de pământ cu suprafața de circa 0, 0243 ha, teren proprietate municipală, perimetru căruia este îngrădit cu un gard capital și plasă metalică, edificate neautorizat (f. d. 8 vol. I).

Aici, instanța de recurs consideră că au incidență prevederile art. 86 Cod funciar, care indică că statul în persoana autorităților administrației publice locale are obligația să asigure folosirea rațională și eficientă a terenurilor, precum și protecția acestora indiferent de destinația lor.

Iar conform art. 88 Cod funciar, controlul de stat asupra folosirii și protecției terenurilor îl exercită Guvernul și autoritățile administrației publice locale.

Dispozițiile autorităților administrației publice locale și ale organelor de stat împuternicite să exercite controlul asupra folosirii și protecției terenurilor, emise în limitele competenței lor, sînt obligatorii pentru toți deținătorii de terenuri.

Modul de exercitare a controlului de stat asupra folosirii și protecției terenurilor se stabilește de legislație.

Raportând la caz aceste dispoziții legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție stabilește că Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău dispune în atribuțiile de bază ieșirea la fața locului, depistarea construcțiilor neautorizate, precum și constatarea terenurilor acaparate în municipiul Chișinău de către persoanele fizice și juridice.

Drept urmare, instanța de recurs consideră ca lipsită de sens concluzia instanței de apel precum că specialistul din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, ar fi o persoană interesată și constatările acestuia nu ar fi suficiente pentru dovedirea circumstanțelor invocate în acțiune de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Or, la caz se constată cu certitudine că Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin au ocupat abuziv lotul de pământ, proprietate municipală cu suprafața de 0,0243 ha din str. XXXXX mun. XXXXX, fapt ce se evidențiază inclusiv și din planul lotului anexat la actul de constatare nr. 10/2018 din 26 februarie 2018 (f. d. 9 vol. I).

Astfel, concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău nu au demonstrat dreptul de proprietate municipală asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0243 ha din str. XXXXX mun. XXXXX, se dovedește a fi una eronată și în contradicție cu actele cauzei.

Instanța de recurs constată ca irelevantă și mențiunea instanței de apel precum că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru” a fost anexată la materialele cauzei fără a fi semnată și ștampilată.

Or, după cum atestă materialele dosarului, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, a fost publicată și extrasă de pe pagina web oficială a autorității publice locale – [www.chisinau.md](http://www.chisinau.md), în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, ce reglementează semnarea și intrarea în vigoare a deciziilor consiliului local, potrivit cărora *deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data aducerii la cunoștință publică prin publicare sau prin afișare în locuri publice, iar cele cu caracter individual – la data comunicării persoanelor vizate.*

Totodată, instanța de recurs remarcă dispozițiile art. 20 Cod funciar, potrivit cărora documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sunt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția Proprietății Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele. Forma titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se stabilește de Guvern. Drepturile de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra terenului se înregistrează în conformitate cu legislația.

Așadar, coroborând cadrul legislativ enunțat la circumstanțele speței, instanța de recurs conchide că Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin nu au prezentat probe pertinente și admisibile care ar infirma susținerile Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău din acțiune precum că aceștia au ocupat abuziv lotul de pământ, proprietate municipală cu suprafața de 0,0243 ha din str. XXXXX mun. XXXXX, în lipsa actelor permissive prevăzute de lege.

Instanța de apel într-un mod eronat a conchis și faptul că Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, până la depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată, urma să inițieze o procedură administrativă prin prisma Codului contravențional în vederea eliberării terenului prin demolarea construcțiilor existente.

Și asta deoarece, prevederile art. 101 Cod funciar, stipulează expres că terenurile ocupate fără autorizație se restituie deținătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosință, inclusiv *demolarea construcțiilor* se face pe seama întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor și a cetățenilor care le-au ocupat fără autorizație. Restituirea terenului ocupat fără autorizație se face în baza hotărârii organelor de resort.

Drept urmare, instanța de recurs consideră că Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău dispun de dreptul de a solicita demolarea construcției samavolnice edificată de către Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin pe terenul din str. XXXXX mun. XXXXX cu suprafața totală de 0,0243 ha., ce constituie proprietate municipală, în cadrul prezentei cauze civile.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, cu privire la obligarea lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin de a demola construcția samavolnică (neautorizată) și de a elibera terenul ocupat ilegal din str. XXXXX mun. XXXXX cu suprafața totală de 0,0243 ha, proprietate municipală, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Față de cele ce preced și având în vedere că circumstanțele cauzei au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău împotriva lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin cu privire la demolarea construcției samavolnice (neautorizate) și eliberarea terenului ocupat abuziv, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău împotriva lui Valeriu Maleca, Nadejdei Maleca și Zinaidei Brunin cu privire la demolarea construcției samavolnice (neautorizate) și eliberarea terenului ocupat abuziv.

Se obligă Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin să demoleze construcția samavolnică (neautorizată) de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0243 ha, din str. XXXXX mun. XXXXX.

Se obligă Valeriu Maleca, Nadejda Maleca și Zinaida Brunin să elibereze terenul ocupat ilegal cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0243 ha, din str. XXXXX mun. XXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Nina Vascan

Victor Burduh