

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la explicarea deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată și Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile cu privire la contestarea actului administrativ,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian,

c o n s t a t ă :

Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată au depus cerere de chemare în judecată la 16 iulie 2007 împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Au solicitat Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată anularea ordinului nr. 92/GEN din 1 iunie 2007 cu privire la interzicerea operării zborurilor în Afganistan și Irak emis de Administrația de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova.

Ulterior, Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată au depus cerere de chemare în judecată la 25 iulie 2007 împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Au solicitat Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată anularea lit. b), c), d) din pct. 1 și pct. 2, 3, 4 din ordinul nr. 102/GEN din 21 iunie 2007 cu privire la unele măsuri referitoare la ridicarea siguranței zborurilor emis de Administrația de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova (ASAC) și obligarea pârâtului de a restitui operatorilor aerieni reclamânți, originalele Certificatelor de operator aerian, depuse la Direcția operațiuni ASAC întru executarea pct. 4 a ordinului nr. 102/GEN din 21 iunie 2007.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 197-203, vol. I).

Prin încheierea din 21 februarie 2008 a Curții de Apel Chișinău, procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ a fost suspendat până la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la

contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian (f.d. 96, vol. II).

Prin decizia din 10 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată și Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată reprezentate de către avocatul Ion Păduraru, casată hotărârea din 24 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 231, 233-239, vol. I).

Prin încheierea din 18 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a reluat, în fond, examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 102, vol. II).

Prin încheierea din 3 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost reluată examinarea cauzei în fond intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian (f.d. 152, vol. II).

Prin hotărârea din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ. A fost respinsă ca neîntemeiată și cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva

Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian (f.d. 174, 175-185, vol. II).

Prin decizia din 29 aprilie 2009 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată și Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentate de către avocatul Ion Păduraru, fiind menținută hotărârea din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 211, 213-222, vol. II).

Prin hotărârea din 4 septembrie 2018 (definitivă la 4 decembrie 2018) a Curții Europene pentru Drepturile Omului, emisă în cauza S.R.L. TIRAMAVIA și alții v. Republica Moldova, s-a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului (f.d. 11-22, vol. III).

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ion Păduraru, Întreprinderea Mixtă Compania Aeriana „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată și Compania Aeriana „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată, casată decizia din 29 aprilie 2009 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian, în partea respingerii recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată), Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de avocatul Ion Păduraru, și în această parte cauza a fost reținută în Curtea Supremă de Justiție, pentru rejudecarea recursului declarat de întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Charter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată) și Compania de Transporturi Aeriene

„Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de avocatul Ion Păduraru, împotriva hotărârii din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 39-47, vol. III).

La 19 martie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Pecotox-Air” și avocatul Svetlana Raskatova au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 aprilie 2009 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de recurs, admiterea recursului, casarea hotărârii din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 3 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „PecotoxAir” și avocatul Svetlana Raskatova, casată decizia din 29 aprilie 2009 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Companie Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian, în partea respingerii recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pecotox-Air” și în această parte a fost reținută cauza în Curtea Supremă de Justiție, pentru rejudecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Peotox-Air” împotriva hotărârii din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 77-85, vol. III).

La 28 februarie 2019 a fost reînregistrat recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată), Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „PecotoxAir” Societate cu Răspundere Limitată, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulate lit. b), c) și d) din punctul 1 și punctele 2, 3 și 4 din Ordinul nr. 102/-GEN din 21 iunie 2007 emis de către ASAC și obligarea ASAC să restituie Certificatele de operator aerian.

Prin decizia din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat parțial hotărârea din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău în partea pretențiilor înaintate de către Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată), Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia”

Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată, cu emiterea în această parte a unei noi decizii, după cum urmează:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „PecotoxAir” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian.

S-a anulat lit. d) din pct. 1 și pct. 2, 3, 4 din ordinul nr. 102/GEN din 21 iunie 2007 cu privire la unele măsuri referitoare la ridicarea siguranței zborurilor emis de Administrația de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova (ASAC), în privința Operatorilor Aerieni Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată), Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată. În rest, hotărârea din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută.

La 8 octombrie 2020, Autoritatea Aeronautică Civilă a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, completată prin cererea din 19 noiembrie 2020.

În motivarea cererii a indicat că reieșind din decizia instanței de recurs, atît ordinul nr. 102/GEN din 1 iunie 2007 precum și celelalte acte semante de către vice directorul Administrației de Stat a Aviației Civile, în lipsa directorului general, sunt lovite de nulitate.

A considerat că aprecierile instanței de judecată în partea competenței directorului general privind delegarea atribuțiilor adjunctilor săi, nu corespund întocmai legislației în vigoare, materialelor cauzei și situației reale, fapt ce poate atrage urmări negative pentru Autoritatea Aeronautică Civilă în alte cazuri.

A solicitat Autoritatea Aeronautică Civilă explicarea deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție în partea aprecierii competenței directorului general a Administrației de Stat a Aviației Civile la împuternicirea prin ordinul nr. 121/INT din 14 iunie 2007 a Prim-vice-directorului general la îndeplinirea atribuțiilor directorului general în cazul absenței temporare a acestuia.

Studiind cererea în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz se menționează că, prin decizia din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat parțial hotărârea din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău în partea pretențiilor înaintate de către Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată), Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată și în această parte s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Patronală de Aeronautică din Moldova, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „PecotoxAir” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată, Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Jet Stream” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă Compania Avia „Jet Line International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Administrației de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea restituirii originalelor Certificatelor de operator aerian. S-a anulat lit. d) din pct. 1 și pct. 2, 3, 4 din ordinul nr. 102/GEN din 21 iunie 2007 cu privire la unele măsuri referitoare la ridicarea siguranței zborurilor emis de Administrația de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova (ASAC), în privința Operatorilor Aerieni Întreprinderea Mixtă Compania Aeriană „Valan International Cargo Gharter” Societate cu Răspundere Limitată, Compania Aeriană „Grixona” Societate cu Răspundere Limitată (denumită în prezent Compania Aeriană „Terra Avia” Societate cu Răspundere Limitată), Compania de Transporturi Aeriene „Tiramavia” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Pecotox-Air” Societate cu Răspundere Limitată. În rest, hotărârea din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție constată că cererea formulată de către Autoritatea Aeronautică Civilă este neîntemeiată, or, atât din conținutul și din dispozitivul deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea Autorității Aeronautice Civile nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Aceste concluzii aparțin solicitantului și ele nu sânt confirmate prin conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție.

Or, art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, expres prevede temeiurile de explicare a hotărârii, pe când în cererea privind explicarea deciziei nu s-a indicat nici unul din exigențele ce ar corespunde prevederilor normei menționate.

Referitor la solicitarea invocată în cererea de explicare a deciziei referitor la celelalte acte administrative semnate de Prim-vice-directorul general al Administrației de Stat a Aviației Civile, Iurie Zidu în timpul lipsei temporare a directorului general dacă ele sunt lovite de nulitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, chestiunea dată nu ține de necesitatea explicării referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de recurs din 16 iulie 2019 nu cuprinde dispoziții contradictorii, formulată destul de explicit, fără a fi necesare careva explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la explicarea deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269 – 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la explicarea deciziei din 16 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu