

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Irina Furman,
în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Furman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat prin care s-a respins cererea depusă de Irina Furman cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul înaintat de Irina Furman,

c o n s t a t ă:

La 06 august 2020, OCN „Credits 2 All” SRL, reprezentată de Corneliu Pascari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Furman solicitând încasarea datoriei în sumă de 21252,00 de lei, încasarea taxei de stat în sumă de 636,50 de lei.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2020 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All” SRL și s-a încasat de la Irina Furman în beneficiul OCN „Credits 2 All” SRL datoria în mărime de 21252 de lei și taxa de stat în sumă de 636,50 de lei.

La 11 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.40), Irina Furman a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 octombrie 2020 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești. Totodată, a expediat și o cerere de repunere în termen a cererii de apel, motivând că a fost examinată în lipsa părților cauza, iar hotărârea instanței a primit-o la 11 noiembrie 2020 prin intermediul Poștei Moldovei.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Irina Furman cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Furman împotriva hotărârii din 17 octombrie 2020 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 10 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.70), Irina Furman a depus cerere de recurs cu mențiunea „nemotivat” împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat, indicând că a aflat de încheiere din convorbirea telefonică cu colaboratorul cancelariei Curții de Apel Comrat. Totodată,

a menționat că după recepționarea încheierii, își rezervă dreptul de a depune cerere de recurs motivată.

La 30 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.81), Irina Furman a depus cerere de recurs cu mențiunea „motivată” împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, emiterea unei decizii de repunere în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 17 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

În motivarea recursului s-a invocat că scrisoarea împreună cu hotărârea judecătorească pronunțată la 17 octombrie 2020 a ajuns la adresa unde are viza de reședință peste 24 de zile de la pronunțare, adică la 10 noiembrie 2020. Respectiv a fost recepționată de părinți și i-a expedit-o în orașul Chișinău, unde domiciliază în prezent. Având la întreținere un copil nou născut și altul de un și an și jumătate, neavând cu cine îi lăsa pentru a contacta un jurist de a-i întocmi o cerere de apel, a omis termenul de contestare de 30 de zile. Astfel, a depus cererea de apel doar la 11 decembrie 2020.

Totodată, a precizat că părinții au recepționat și au informat-o despre existența hotărârii la câteva zile de la nașterea copilului. Respectiv a fost în imposibilitate de a contacta un jurist, având obligația de îngrijire a copilului nou-născut, precum și de al doilea copil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 26 ianuarie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.70), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Irina Furman din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 17 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost contestată cu apel la 11 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.40), de către Irina Furman.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Irina Furman cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Furman împotriva hotărârii din 17 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d.66-68).

La 10 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.70), Irina Furman a expedit recurs nemotivat împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de

Apel Comrat, indicând că a aflat despre încheiere din convorbirea telefonică cu colaboratorul cancelariei Curții de Apel Comrat.

La 30 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.70), Irina Furman a expediat recursul motivat împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul nemotivat expediat la adresa electronică a instanței de apel, precum și recursul motivat expediat la adresa Curții Supreme de Justiție, din numele Irinei Furman, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenteii, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației, care, de asemenea, lipsește.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform căror semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că atât recursul nemotivat, cât și recursul motivat, a fost expediat de către Irina Furman, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că recursurile date trebuiau să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul iterează că, atât recursul nemotivat, cât și recursul motivat, expediat din numele Irinei Furman, prin intermediul poștei electronice, nu sunt semnate electronic și respectiv nu întrunesc condițiile documentului electronic, or, recursurile existente la materialele cauzei nu sunt decât varianta printată a recursurilor (nemotivat și motivat), expediate și recepționate prin intermediul poștei electronice.

De altfel, în textele actelor expediate prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediție ulterioară a acestor prin intermediul

Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursurilor de către instanță cu semnătura olografă în original a recurenteii.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Irina Furman împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Irinei Furman cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat