

Dosarul nr. 2rci-6/21

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.Gh. Mîțu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”,
în cauza, la cererea depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în
proces de lichidare, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care
s-a respins cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2018, „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în persoana
lichidatorului Grigore Olaru, a depus cerere privind intentarea procesului de
insolabilitate față de SRL „Neaos”.

La 03 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Neaos”, reprezentată
de avocatul Vitalie Nagacevschi, a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul
art. 43 alin. (2) lit.f) Cod de procedură civilă, la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea protocolară din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Central, s-a transmis dosarul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea
cererii de strămutare.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea înaintată de avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele SRL „Neaos”,
privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad; s-a
remis cauza spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 21 februarie 2020, SRL „Neaos”, reprezentată de directorul Oleg Gonța, a
înregistrat cerere cu privire la explicarea încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de
Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca
neîntemeiată cererea directorului SRL „Neaos”, Oleg Gonța, privind explicarea
încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată pe marginea
cererii de strămutare a cauzei la cererea depusă de „Banca de Economii” SA cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neaos”.

Prin decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul
declarat de SRL „Neaos” și s-a menținut încheierea din 27 martie 2020 a Curții de
Apel Chișinău.

La 16 iulie 2020, SRL „Neaos” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neaos” împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 20 august 2020, SRL „Neaos” a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care să se indice concret motivele ce au stat la baza soluției de respingere a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea directorului SRL „Neaos”, Oleg Gonța, privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Vitalie Nagacevski, în interesele SRL „Neaos”, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad, în cauza, la cererea depusă de „Banca de Economii” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neaos”.

La 02 decembrie 2020, SRL „Neaos” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, soluționarea prin decizie a problemei în fond prin emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu indicarea motivelor care au stat concret la baza soluției de respingere a cererii de strămutare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea din 12 februarie 2020 este incompletă, cuprinde dispoziții neclare, contradictorii, prin ce se impune emiterea unei încheieri suplimentare, or, raportând argumentele din cererea de strămutare la soluția instanței de judecată din încheierea din 12 februarie 2020, a afirmat că Curtea de Apel Chișinău a omis să explice soluția pe caz.

Totodată, a opinat că dintr-o simplă analiză a conținutului încheierii dar fi evident că instanța de judecată a fi evitat să formuleze o soluție motivată prin aprecierea tuturor argumentelor aduse în cererea de strămutare, respectiv a respins cererea de strămutare, bazându-se doar pe niște concluzii formale.

Cu referire la jurisprudența CtEDO, recurentul a pretins că Curtea de Apel Chișinău nu și-a executat obligația de a motiva soluția și a argumenta adoptarea ei. Dreptul de a fi auzit i-a fost încălcat, or, acest drept nu presupune doar aducerea argumentelor instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a motiva care argumente au fost acceptate și care au fost respinse.

La fel, a menționat că în sensul jurisprudenței CSJ, actele adoptate de instanțele de judecată trebuie să fie certe și coerente, precum și să nu admită discordanțe între dispozitiv și motivare, or, în caz contrar echivalează cu nemotivarea, iar actul judecătoresc este lipsit de forță de convingere.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimatului la 20 ianuarie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.144) și a fost recepționată la 27 ianuarie 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d. 146).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 11 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 decembrie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 19 noiembrie 2020 (Vol. II, f.d.139). Astfel, recursul declarat la 02 decembrie 2020 este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Neaos” și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează că, în data de 20 august 2020, SRL „Neaos” a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care să se indice concret motivele ce au stat la baza soluției de respingere a cererii de strămutare (Vol.II, f.d.129-130).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea directorului SRL „Neaos”, Oleg Gonța, privind emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele SRL „Neaos”, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad, în cauza, la cererea depusă de „Banca de Economii” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neaos” (Vol.I, f.d.135-138).

În recursul declarat la 02 decembrie 2020, SRL „Neaos” a invocat dezacordul cu încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.141-142).

Prin prisma criticilor aduse în recursul declarat, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare la încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Inițial, Colegiul evocă prevederile art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căror instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În context, Colegiul învederează că legea procesuală stabilește expres cazurile de emitere a unei hotărâri suplimentare.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a reținut că la emiterea încheierii din 12 februarie 2020 s-a pronunțat asupra tuturor chestiunilor procedurale.

Or, prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele SRL „Neaos”,

privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad și s-a remis cauza spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (Vol.II, f.d.69-71).

Colegiul reține ca fiind justificată constatarea instanței ierarhic inferioare precum că prin cererea înaintată de către SRL „Neos”, prin intermediul directorului Oleg Gonța, s-a invocat dezacordul cu respingerea cererii de strămutare.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, atât în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, precum și în recursul declarat împotriva încheierii privind respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, recurentul, în esență, aduce critici încheierii prin care s-a respins cererea de strămutare.

Pornind de la textul normei de drept citate care stipulează expres cazurile de emitere a unei hotărâri suplimentare, Colegiul conchide că criticile aduse actului judecătoresc contestat nu profilează anumite încălcări care ar fi fost admise de instanță la emiterea încheierii din 11 noiembrie 2020.

De altfel, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a punctat că emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art. 250 Cod de procedură civilă este dictată doar de omiterea pronunțării asupra tuturor pretențiilor sau chestiunilor procedurale la pronunțarea hotărârii pe fondul cauzei. Or, prin încheierea din 12 februarie 2020, instanța ierarhic inferioară s-a pronunțat asupra cererii de strămutare înaintată de SRL „Neos”, reprezentată de avocatul Vitalie Nagacevschi.

La acest capitol, Colegiul reiterează că, atât din aserțiunile inserate în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, precum și din cele formulate în recursul declarat împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se deduce decât dezacordul recurentului cu soluția instanței de judecată.

Cu referire la alegațiile recurentului precum că instanța nu și-ar fi motivat soluția adoptată, Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău a conchis în favoarea respingerii cererii de strămutare, precum ulterior în favoarea respingerii cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, contestate cu prezentul recurs, anume prin prisma argumentelor aduse de către SRL „Neos”.

Or, reiterând poziția Curții de Apel Chișinău din încheierea din 12 februarie 2020, Colegiul notează că instanța a constatat că cererea de strămutare nu este motivată pertinent, iar simpla declarație a unei părți din proces precum că nu are încredere în instanță, nu probează nepărtinirea judecătorului investit cu judecarea cauzei.

De altfel, Colegiul evidențiază că, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 12 februarie 2020, cu referire la argumentul SRL „Neos” din cererea de strămutare a cauzei, precum că, având în vedere că parte în proces este „Banca de Economii” SA, drept urmare judecătorii ar fi supuși unor presiuni politici, a conchis că această alegație nu justifică obiectiv bănuiala cu referire la faptul că judecătorul investit cu judecarea cauzei, precum și întregul corp de judecători care activează în cadrul aceleiași instanțe, nu este obiectiv și imparțial.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că textul încheierii contestate denotă că instanța a răspuns argumentelor aduse de SRL „Neos” în susținerea poziției.

Mai mult, deși, recurentul a pretins emiterea unei încheieri suplimentare, în recursul declarat a pretins existența unor discordanțe dintre motivare și dispozitivul

actului judecătoresc, ceea ce nu cade sub incidența cazurilor ce determină emiterea unei hotărâri suplimentare

Subsecvent, Colegiul atestă că din recursul declarat se deduce doar dezacordul recurentului cu soluția instanței privind respingerea cererii de strămutare, care, de altfel, este motivată anume în raport cu argumentele aduse de SRL „Neaos”. Respectiv, nu poate fi reținut ca fiind întemeiată alegația recurentului precum că instanța nu ar fi motivat soluția adoptată.

Adițional, Colegiul accentuează că, prin cererea de emitere a unei încheieri suplimentare, nu poate fi obținută o nouă soluționare a cererii de strămutare, or, la caz nu au fost identificate anumite situații în sensul art. 250 Cod de procedură civilă, care ar fi determinat emiterea unei încheieri suplimentare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”.

Se menține încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza, la cererea depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat