

Dosarul nr. 3ra-346/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, Gr. Dașchevici, M. Guzun)

## ÎN C H E I E R E

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Profira Donciu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Profira Donciu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în procedura falimentului, terți Mihail Vieru, Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, Elena Vieru, Ludmila Cerneț, Marina Cerneț privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus Profira Donciu, împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2016, Profira Donciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în procedura falimentului, terți Mihail Vieru, Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, Elena Vieru, Ludmila Cerneț, Marina Cerneț privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Profira Donciu a indicat că la 02 septembrie 2016, s-a adresat cu cerere prealabilă către Președintele Parlamentului Republicii Moldova și la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, care intenționat, pe ascuns, a eliberat extras din tabelul nominal pe numele lui Mihail Vieru pe adresa de domiciliu mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 62, fiind radiat anterior de la evidență de pe adresa dată, fapt confirmat prin decizia șefului SEDP din 24 iunie 2009.

Reclamanta a relatat că Parlamentul Republicii Moldova a expediat cererea prealabilă depusă de Profira Donciu la Direcția Generală Locativ-Comunală și

Amenajare a Consiliului municipal Chișinău pentru a fi examinată conform competenței. La 03 octombrie 2016 a primit un răspuns de la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, în care a fost indicat că, termenul de examinare a cererii prealabile a fost prelungit până la data de 20 octombrie 2016. După primirea răspunsului nr. 1745/16 din 20 octombrie 2016, care se referă la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, a solicitat informația de la Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, însă, acesta i-a refuzat să-i elibereze informația solicitată.

Reclamanta a menționat că prin răspunsul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din 17 octombrie 2016, Profira Donciu a fost informată, că cerințele din cererea prealabilă nu pot fi satisfăcute, din considerentul că certificatele respective au fost eliberate de aceasta, în baza buletinelor de identitate valabile prezentate de solicitanți la data primirii certificatelor.

Reclamanta a invocat, că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, cu bună-știință a eliberat extrasul din tabelul nominal din 31 iulie 2010, extrasul din tabelul nominal din 27 martie 2013 și certificatul nr. 650 din 12 decembrie 2015, fără acordul proprietarei Profira Donciu, care deține cu drept de proprietate privată imobilul indicat supra.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea nulității actelor afectate de eroare, vădit falsificate și anume extrasul din tabelul nominal din 31 iulie 2010, a extrasului din tabelul nominal din 27 martie 2013 și a certificatului nr. 650 din 12 decembrie 2015, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Profira Donciu, a fost anulat certificatul nr. 650 din 12 decembrie 2015, extrasele din tabelul nominal, eliberat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 la 31 iulie 2010 și 27 martie 2013, a fost încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în beneficiul Profirei Donciu prejudiciul moral în mărime de 300 lei, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de reprezentantul apelantei Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, Viorica Remeneț și Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 21 martie 2018, cu remiterea dosarului spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Profira Donciu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în procedura falimentului, terți Mihail Vieru, Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, Elena Vieru, Ludmila Cerneț, Marina Cerneț privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

La 20 decembrie 2019 Profira Donciu a depus apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, iar la 28 februarie 2020 a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei

instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus Profira Donciu, împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Profira Donciu împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în procedura falimentului, terți Mihail Vieru, Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, Elena Vieru, Ludmila Cerneț, Marina Cerneț privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca extrasul din tabelul nominal, cu locatarii casei de locuit nr. 62 de pe str. Petricani, mun. Chișinău, a fost eliberat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, în temeiul interpelării avocatului Vera Volkova din 27 martie 2013.

Instanța de apel a indicat că la eliberarea extraselor contestate, au fost prezentate Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21, copiile buletinelor de identitate ale lui Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, în care era indicată adresa de domiciliu (viza de reședință) a acestora mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 62. Corespunzător, se deduce că, la eliberarea certificatelor / confirmărilor contestate, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 nu a admis careva derogări, or, actele respective au fost întocmite reieșind din datele deținute de către această Întreprindere.

Instanța de apel a relatat, că Profira Donciu a susținut precum că, viza de reședință a persoanelor indicate în certificatele / actele contestate, a fost radiată la solicitarea acesteia, însă, acest argument în nici un mod nu indică asupra nulității actelor contestate, or, la dosarul cauzei nu au fost administrate înscrisuri, care să confirme că decizia de radiere a vizei de reședință a intervențiilor, ar fi fost comunicată Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat, că extrasele din contul personal și certificatul de la locul de trai, care se solicită a fi declarate nule, nu reprezintă acte administrative, dar sunt niște înscrisuri care confirmă anumite circumstanțe, neproducând efecte juridice, ori dovada înregistrării vizei de reședință a persoanei, poate fi făcută prin prezentarea actului de identitate, fie prin prezentarea unei adeverințe eliberate de Agenția Servicii Publice, entitate responsabilă de ținerea Registrului de stat al populației. Mai mult, se reține că la eliberarea actelor contestate, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 s-a ghidat de Lista certificatelor, care sunt eliberate cetățenilor de către Întreprinderile Municipale de gestionare a Fondului Locativ, aprobată prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 14/26 din 08 mai 1997, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la referința pârâtei (vol. I, f. d. 79 – 81, 130 - 134).

Instanța de apel a menționat, că în condițiile speței, Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău nu-i pot fi imputate careva încălcări admise la eliberarea actelor contestate de Profira Donciu, ori Direcția generală

locativ-comunală și amenajare, care este persoană juridică separată, ca organ al administrației publice locale, exercită politica Consiliului municipal Chișinău și a Primarului general al municipiului Chișinău în domeniile gestionării fondului locativ, amenajării și salubrității teritoriului municipiului, energeticii, comunicațiilor, alimentării cu apă și gaze în conformitate cu programul general de activitate și dezvoltare a municipiului Chișinău.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 03 decembrie 2021 Profira Donciu, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Profira Donciu.

Ulterior, la data de 20 ianuarie 2021 Profira Donciu, a depus motivarea recursului.

În motivarea recursului Profira Donciu, a menționat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, ceea ce a dus nemijlocit la emiterea deciziei care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fiind apreciate eronat probele.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 11 noiembrie 2020, fiind notificată Profirei Donciu la data de 14 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 180). Astfel, recursurile depuse de Profira Donciu la 03 decembrie 2020 și 20 ianuarie 2021, sunt depuse în termen.

La 08 februarie 2021 în adresa intimațiilor Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în procedura falimentului, Mihail Vieru, Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, Elena Vieru, Ludmila Cerneț și Marina Cerneț au fost expediate copiile recursului depus de Profira Donciu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 188).

Intimații Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 în procedura falimentului, Mihail Vieru, Galina Vieru, Victor Vieru, Mihai Vieru, Sergiu Vieru, Elena Vieru, Ludmila Cerneț și Marina Cerneț nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Profira Donciu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui

recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Profira Donciu.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Profira Donciu se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan