

Dosarul nr. 2r-50/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Barbacari Serghei, reprezentat de avocatul Boris Lichii,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Margaritei Barbacari și lui Serghei Barbacari cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Barbacari Serghei împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

#### c o n s t a t ă:

La 27 mai 2020 SA „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Margaritei Barbacari și lui Serghei Barbacari, solicitând încasarea sumei de 17.557,07 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și 536,71 de lei taxa de stat.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de SA „Cet-Nord”. S-a încasat în mod solidar din contul Margaretei Barbacari și Serghei Barbacari suma de 17.557,07 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice și 536,71 de lei taxa de stat.

La 04 august 2020 Barbacari Serghei a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea încasării din contul său a sumei datorate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii înaintate împotriva sa. Totodată, apelantul a menționat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de Barbacari Serghei privind scutirea de la plata taxei de stat impusă pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Barbacari Serghei și s-a acordat apelantului termen până la 17 noiembrie 2020 inclusiv, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 197,51 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Barbacari Serghei din motiv că în termenul stabilit nu a prezentat apelul motivat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

La 08 decembrie 2020 Barbacari Serghei, reprezentat de avocatul Boris Lichii, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, și soluționarea prin decizie problema respectivă, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Barbacari Serghei, reprezentat de avocatul Boris Lichii, a indicat că a înlăturat în interiorul termenului stabilit de instanța de apel neajunsurile cererii de apel și anume, la 11 noiembrie 2020 a achitat taxa de stat în mărime de 197,51 de lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. XXXXX, care a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 17 noiembrie 2020, însă apelul motivat a fost depus doar cu o singură zi de întârziere din cauza condițiilor de autoizolare pandemică.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți fost expediată în adresa lui Barbacari Serghei și avocatului acestuia Boris Lichii la 25 noiembrie 2020, recepționate de către ultimii la 27 noiembrie 2020 și respectiv la 01 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizele poștale de recepție DS3118572496AS și DS3118572437AS (f.d. 55-57).

Astfel, recursul declarat la 08 decembrie 2020, este în termen.

La 05 ianuarie 2021 în adresa Margaretei Barbacari și SA „Cet-Nord” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Barbacari Serghei, reprezentat de avocatul Boris Lichii, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 62).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că Serghei Barbacari, nefiind cu hotărârea primei instanțe, la 04 august 2020 a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea încasării din contul său a sumei datorate pentru consumul energiei termice, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii înaintate împotriva sa. Totodată, apelantul a menționat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de Barbacari Serghei privind scutirea de la plata taxei de stat impusă pentru cererea de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Barbacari Serghei și s-a acordat apelantului termen până la 17 noiembrie 2020 inclusiv, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 197,51 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 26 octombrie 2020, Curtea de Apel Bălți expres a indicat apelantului că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți până la data de 17 noiembrie 2020 inclusiv, ora 16:00. La fel, s-a explicat că dacă nu vor fi

lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, în termenul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Se reține că copia încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 27 octombrie 2020 la adresa de domiciliu a lui Serghei Barbacari indicată în cererea de apel: XXXXX, recepționată de către apelant la 05 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție DS3118561640AS (f.d. 42-43).

Ține de menționat că la data de 17 noiembrie 2020 Serghei Barbacari a prezentat instanței de apel originalul ordinului de încasare a umerarului nr. XXXXX din 11 noiembrie 2020, prin care se confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 197,51 de lei, înregistrat la Curtea de Apel Bălți sub nr. 14136 (f.d. 44), fără însă a depune apelul motivat.

Ca urmare, prin încheierea din 18 noiembrie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul declarat de Barbacari Serghei din motiv că în termenul stabilit nu a prezentat apelul motivat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

Totodată, se reține că la 18 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Barbacari Serghei a depus cererea de apel motivată, care a parvenit și înregistrată în Registrul de intrare a corespondenței a Curții de Apel Bălți la 19 noiembrie 2020 (f.d. 48-54).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Barbacari Serghei, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 26 octombrie 2020 a indicat clar termenul și ora (până la 17 noiembrie 2020 inclusiv, ora 16:00), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelantul trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 197,51 de lei, însă la data și ora stabilită, Barbacari Serghei a depus în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți doar dovada de plată a taxei de stat, în original, în sumă de 197,51 de lei, fără însă a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată.

După cum s-a constatat supra, apelul motivat a fost depus de către Barbacari Serghei, prin intermediul oficiului poștal Bălți-21, abia la 18 noiembrie 2020, parvenit și înregistrat în cancelaria Curții de Apel Bălți abia la 19 noiembrie 2020, adică după expirarea termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 26 octombrie 2020 (17 noiembrie 2020 inclusiv, ora 16:00).

Nu poate fi reținut argumentul lui Serghei Barbacari invocat în cererea de recurs precum că apelul motivat a fost depus doar cu o singură zi de întârziere, din cauza condițiilor de autoizolare pandemică, care de fapt este doar declarativ. Abordarea acesteia echivalând cu încălcarea termenului de procedură fixat de instanța judecătorească.

Or, odată ce la data de 05 noiembrie 2020 Serghei Barbacari a recepționat încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, trebuia să se conformeze indicațiilor instanței de apel și să prezinte în cancelaria Curții de Apel Bălți până la data de 17 noiembrie 2020 inclusiv, ora 16:00, nu doar dovada de plată a taxei de stat, dar și cererea de apel motivată, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (*oficiul poștal*), trebuia să se asigure că actul procesual (*apelul motivat*) va ajunge în cancelaria instanței de apel cel târziu la momentul stabilit de către instanță, ceea ce nu a fost respectat de către recurentul/apelant Serghei Barbacari.

În acest sens se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care imperativ stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, Serghei Barbacari și avocatul acestuia Boris Lichii trebuiau să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta în cancelaria Curții de Apel Bălți, până la expirarea termenului-limită stabilit prin actul judecătoresc de dispoziție, pe lângă dovada de plată a taxei de stat, inclusiv și cererea de apel motivată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Barbacari, reprezentat de avocatul Boris Lichii, și de a menține încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Barbacari, reprezentat de avocatul Boris Lichii.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Margaritei Barbacari și lui Serghei Barbacari cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic