

Dosarul nr. 3ra-364/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central – (V. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## ÎN CHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Nadejda Cos,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Nadejda Cos împotriva Primăriei mun. Ungheni, Oficiul Teritorial  
Ungheni al Cancelariei de Stat privind contestarea actului administrativ individual,  
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respins recursul depus de Nadejda Cos împotriva încheierii din  
17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

constată:

La 25 noiembrie 2019 Nadejda Cos a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei mun. Ungheni, Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de  
Stat privind contestarea actului administrativ individual, repararea prejudiciului  
moral.

Prin încheierea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central  
cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cos a fost declarată  
inadmisibilă.

La 06 aprilie 2020, în termenul stabilit de art. 242 Cod administrativ,  
Nadejda Cos a contestat prin intermediul oficiului poștal, cu recurs încheierea din  
17 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând casarea acesteia,  
cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins  
recursul depus de Nadejda Cos împotriva încheierii din 17 martie 2020 a  
Judecătoriei Ungheni, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la

cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Cos împotriva Primăriei mun. Ungheni, Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat privind contestarea actului administrativ individual, repararea prejudiciului moral.

La 26 ianuarie 2021, Nadejda Cos a depus prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei recurate și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La 03 martie 2021 Primăria mun. Ungheni a depus prin intermediul oficiului poștal, referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 11 martie 2021 Oficiul Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat a depus prin intermediul oficiului poștal, referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Nadejda Cos, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, recursul depus de Nadejda Cos nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată nu poate forma obiectului recursului conform capitolului V din Codul administrativ.

Or, prin prisma art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, obiect al recursului conform capitolului V din Codul administrativ pot constitui doar hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel.

La caz, însă, decizia din 12 octombrie 2020 a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, dar nu ca instanță de apel. Drept consecință, aceasta se bucură de irevocabilitate și nu poate fi supusă controlului judiciar de către o instanță ierarhic superioară.

Drept consecință, recursul îndreptat împotriva unei decizii emise de curțile de apel ca instanțe de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, sunt inadmisibile *ab initio* în temeiul art. 244 alin. (1) coroborat cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Nadejda Cos.

Conform art. 230, art. 244 alin. (1) și art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Nadejda Cos se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan