

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând demersul înaintat de Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul or. Cahul și Primăria or. Cahul împotriva Societății pe Acțiuni „Făuraș”, intervenienți accesorii Serviciul cadastral teritorial Cahul a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Glavatschih Elena, Ibraghimov Maria, Bahov Pavel, Bahov Vasili, Filipenco Mihail, Deriughin Vadim, Severin Victor, Zolotuha Snejana, Bejan Tatiana, Chitcev Nicolai, Chitcev Ana, Moroz Andrei, Mikryukova Nadejda, Balacci Parascovia, Severin Victor, Societatea pe Acțiuni „Universul-Sud” și Societatea cu Răspundere Limitată „Olimp” cu privire la obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, obligarea deblocării străzilor și demolării construcțiilor neautorizate, și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Făuraș” împotriva Consiliului or. Cahul și Primăriei or. Cahul cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent și obligarea înstrăinării terenului în condițiile contractului de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă:

La 24 februarie 2015 Consiliul or. Cahul și Primăria or. Cahul au depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva SA „Făuraș”, intervenienți accesorii OCT Cahul (în prezent Serviciul cadastral teritorial Cahul a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova), Glavatschih Elena, Ibraghimov Maria, Bahov Pavel, Filipenco Mihail, Deriughin Vadim, Severin Victor, solicitând obligarea Serviciului cadastral teritorial Cahul să efectueze rectificări în Registrul bunurilor imobile ce ține de înregistrarea dreptului de proprietate a SA „Făuraș” asupra terenului nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, prin substituirea cifrei XXXXX ha cu cifra XXXXX ha, precum și obligarea SA „Făuraș” să deblocheze străzile XXXXX în perimetrul terenului aferent întreprinderii prin strămutarea gardurilor, cât și să demoleze construcțiile ridicate neautorizat nemijlocit pe str. XXXXX.

Prin încheierea din 19 aprilie 2016 a Judecătoriei Cahul au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Zolotuha Snejana, Bejan Tatiana, Chitcev Nicolai,

Moroz Andrei, Mikryukova Nadejda, Balacci Parascovia, SA „Universul-Sud” și SRL „Olimp”.

La 17 iunie 2016 SA „Făuraș” a depus cerere reconvențională împotriva Consiliului or. Cahul și Primăriei or. Cahul, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu suprafața de XXXXX ha, situat în XXXXX, cu obligarea Consiliului or. Cahul și Primăriei or. Cahul să-i înstrăineze terenul cu suprafața de XXXXX ha în condițiile contractului de vânzare-cumpărare din 05 iulie 2004.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul acțiunea inițială depusă de Consiliul or. Cahul și Primăria or. Cahul a fost parțial admisă. S-a obligat SA „Făuraș” să deblocheze străzile XXXXX, inclusiv ieșirea la strada XXXXX, inclusiv terenul acordat în folosință temporară cu suprafața de XXXXX ha pe perimetrul terenului aferent întreprinderii SA „Făuraș” nr. cadastral XXXXX, vândut cu suprafața de XXXXX ha, prin demolarea porțiunilor de gard de pe străzile XXXXX, precum și construcțiile neautorizate. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială în partea dispunerii efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului de proprietate a SA „Făuraș” asupra terenului nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, prin substituirea numărului suprafeței de teren din „XXXXX ha” în „XXXXX ha”. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SA „Făuraș” ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul s-a dispus: demolarea gardului de beton cu lungimea de XXXXX, amplasat pe strada XXXX, care se intersectează cu strada XXXXX, paralel cu hotarul juridic cu lungimea de XXXXX al terenului nr. cadastral XXXXX; demolarea gardului format parțial din panouri de beton și plasă cu lungimea totală de XXXXX (XXXXX beton armat; XXXXX beton armat, XXXXX plasă, XXXXX beton armat), amplasat pe strada XXXXX ce se intersectează cu strada XXXXX, paralel cu hotarul juridic cu lungimea de XXXXX al terenului, nr. cadastral XXXXX; demolarea gardului din beton armat cu lungimea de XXXXX, amplasat perpendicular străzii XXXXX paralel cu strada XXXXX, până la hotarul juridic al terenului nr. cadastral XXXXX; demolarea construcției „V” cu suprafața de XXXXX × XXXXX, amplasat pe strada XXXXX, în afară de latura de pe hotarul juridic al terenului nr. cadastral XXXXX, ce constituie perete comun cu construcția „V1” de pe teritoriul nr. cadastral XXXXX.

La 15 noiembrie 2016 SA „Făuraș” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de către SA „Făuraș”, s-a casat hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul în partea admiterii acțiunii inițiale privind obligarea SA „Făuraș” să deblocheze străzile XXXXX, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, prin care a fost obligată SA „Făuraș” să deblocheze străzile XXXXX în perimetrul terenului aferent întreprinderii prin strămutarea gardurilor proprietății SA „Făuraș”, și anume: gardul de beton cu lungimea XXXXX pe strada XXXXX, la distanța de XXXXX și XXXXX (intersecția străzilor XXXXX); gardul format parțial din beton armat și plasă metalică (rabiță), cu lungimea de XXXXX pe strada XXXXX, la distanța de XXXXX (din partea străzii XXXXX) și XXXXX (din

partea străzii XXXXX). A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială în partea obligării SA „Făuraș” să demoleze construcțiile neautorizate de pe str. XXXXX. În rest, hotărârea primei instanțe din 31 octombrie 2016, a fost menținută. A fost casată integral hotărârea suplimentară din 07 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul.

La 15 martie 2018 SA „Făuraș” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Făuraș”. S-a casat integral decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de SA „Făuraș”. S-a casat integral hotărârea din 31 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Chitcev Nicolai, Chitcev Ana, Glavatschih Elena, Ibraghimov Maria, Severin Victor, Bahov Pavel și Deriughin Vadim.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost înlocuit intervenientul accesoriu Oficiul Teritorial Castru Cahul, filiala ÎS „Cadastru”, cu succesorul său în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central acțiunea inițială depusă de Consiliul și Primăria mun. Cahul a fost parțial admisă. S-a obligat SA „Făuraș” să deblocheze străzile XXXXX, inclusiv terenul acordat în folosință temporară cu suprafața de XXXXX, pe perimetrul terenului aferent SA „Făuraș” înregistrat cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională de SA „Făuraș” ca neîntemeiată.

La 13 noiembrie 2020 SA „Făuraș” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 06 ianuarie 2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, care potrivit ordinului nr. 1 din 04 ianuarie 2021 a Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, face parte din completul nr. 2, compus din judecătorii: Galina Vavrin (președinte), Dănăilă Ion și Berdilă Tudor (judecători).

La 18 ianuarie 2021 judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă, și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze din motiv că anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, și anume judecătorii Galina Vavrin și Ion Dănăilă și-au expus opina în decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, iar judecătorul Tudor Berdilă și-a expus opinia în decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, fapt ce face imposibilă participarea repetată a acestor magistrați la examinarea cauzei ce se judecă.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

La 20 ianuarie 2021 cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, care potrivit ordinului nr. 1 din 04 ianuarie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată” a Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, face parte din completul nr. 3, compus din judecătorii: Ruslan Petrov (președinte), Bondarenco Natalia și Pilipenco Serghei (judecători).

La 20 ianuarie 2021 judecătorul Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze din motiv că se află în relații de prietenie cu intervenienții accesorii Chitcev Nicolai și Chitcev Ana, circumstanță ce face imposibilă participarea sa la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Natalia Bondarenco, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

La 22 ianuarie 2021 judecătorii Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Serghei Pilipenco, și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze din motiv că anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, și anume judecătorul Ruslan Petrov și-a expus opina în decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, iar judecătorul Serghei Pilipenco și-a expus opinia în decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, fapt ce face imposibilă participarea repetată a acestor magistrați la examinarea cauzei ce se judecă.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov și Serghei Pilipenco, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

La 26 ianuarie 2021 cauza fost repartizată judecătorului Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, care potrivit ordinului nr. 1 din 04 ianuarie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată” a Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a făcut parte din completul nr. 1, compus din judecătorii: Vitalie Movilă (președinte), Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva (judecători).

La 26 ianuarie 2021 judecătorul Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze din motiv că anterior a participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, și anume și-a expus opina în decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul, fapt ce face imposibilă participarea repetată a acestui magistrat la examinarea cauzei ce se judecă.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Movilă Vitalie, de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

La 01 februarie 2021 Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, a înaintat demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel, or, din cei 9 judecători eligibili care activează în cadrul Curții de Apel Cahul (Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia, Pilipenco Serghei, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Dvurecenshii Evghenii și Veleva Nina), dintre care 7 și-au declarat abținere de la judecare, doar 2 judecători (Veleva Nina și Dvurecenshii Evghenii) sunt în drept să

judece prezenta cauză în ordine de apel, fapt ce face imposibilă formarea completului de judecată în această instanță de judecată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele enunțate în demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din actele cauzei cert rezultă că la situația din 01 februarie 2021, data înaintării demersului, în cadrul Curții de Apel Cahul activau 9 judecători eligibili: Petrov Ruslan, Bondarenco Natalia, Pilipenco Serghei, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina (f.d. 75, vol. IV).

Prin încheierile Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2021, 21 ianuarie 2021 și 26 ianuarie 2021 au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Ruslan Petrov, Serghei Pilipenco și Vitalie Movilă, de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel (f.d. 76, 78-79, 81, 84-85, 87, 90-91, 93, 98-100).

Totodată, prin Decretul nr. 33-IX din 12 februarie 2021 a Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu, publicat în Monitorul Oficial nr. 51-56 din 19 februarie 2021, Nina Veleva a fost eliberată din funcția de judecător la Curtea de Apel Cahul, conform cererii de demisie.

Astfel, din magistrații sus-nominalizați, doar un singur judecător din cadrul Curții de Apel Cahul și anume, judecătorul Dvurecenschii Evghenii, este compatibil să judece prezenta cauză civilă în ordine de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat demersul înaintat de Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, or, cu certitudine s-a constatat faptul că în cadrul Curții de Apel Cahul nu poate fi format complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, ceea ce constituie temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Din considerentele menționate, și având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată la Curtea de Apel Cahul desemnat pentru judecarea prezentei cauze în ordine de apel din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea

cauzei la o altă instanță de același grad și de a strămuta cauza la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul înaintat de Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul or. Cahul și Primăria or. Cahul împotriva Societății pe Acțiuni „Făuraș”, intervenienți accesorii Serviciul cadastral teritorial Cahul a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Glavatschih Elena, Ibraghimov Maria, Bahov Pavel, Bahov Vasilii, Filipenco Mihail, Deriughin Vadim, Severin Victor, Zolotuha Snejana, Bejan Tatiana, Chitcev Nicolai, Chitcev Ana, Moroz Andrei, Mikryukova Nadejda, Balacci Parascovia, Severin Victor, Societatea pe Acțiuni „Universul-Sud” și Societatea cu Răspundere Limitată „Olimp” cu privire la obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, obligarea deblocării străzilor și demolării construcțiilor neautorizate, și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Făuraș” împotriva Consiliului or. Cahul și Primăriei or. Cahul cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent și obligarea înstrăinării terenului în condițiile contractului de vânzare-cumpărare, la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul or. Cahul și Primăria or. Cahul împotriva Societății pe Acțiuni „Făuraș”, intervenienți accesorii Serviciul cadastral teritorial Cahul a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Glavatschih Elena, Ibraghimov Maria, Bahov Pavel, Bahov Vasilii, Filipenco Mihail, Deriughin Vadim, Severin Victor, Zolotuha Snejana, Bejan Tatiana, Chitcev Nicolai, Chitcev Ana, Moroz Andrei, Mikryukova Nadejda, Balacci Parascovia, Severin Victor, Societatea pe Acțiuni „Universul-Sud” și Societatea cu Răspundere Limitată „Olimp” cu privire la obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, obligarea deblocării străzilor și demolării construcțiilor neautorizate, și la acțiunea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Făuraș” împotriva Consiliului or. Cahul și Primăriei or. Cahul cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent și obligarea înstrăinării terenului în condițiile contractului de vânzare-cumpărare, la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic