

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Curții de Apel Bălți și judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor, interzicerea continuării încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2020 Gordaș Igor a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți și judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor, interzicerea continuării încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor și s-a acordat reclamantului termen de 7 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de chemare în judecată tradusă în limba de stat.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș, din motiv că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată în termenul stabilit de prima instanță.

La 28 decembrie 2020 Igor Gordaș a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de recurs împotriva încheierilor primei instanțe din 02 decembrie 2020 și din 10 decembrie 2020.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului declarat de Igor Gordaș împotriva încheierilor Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2020 și din 10 decembrie 2020.

Drept motiv de strămutare a cauzei a fost invocat faptul că în prezentul litigiu civil calitatea de intimați/pârâți o au Curtea de Apel Bălți și judecătorul din cadrul

Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, împrejurare care ar putea trezi dubii participanților la proces referitor la obiectivitatea și nepărtinirea tuturor magistraților din cadrul acestei instanțe de judecată la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

Studiind actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți privind strămutarea cauzei spre examinarea în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale la cazul speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 12 ianuarie 2021 privind strămutarea cauzei spre examinarea în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad, este întemeiat, or, în prezenta speță cu certitudine se constată faptul că Curtea de Apel Bălți, (în a cărei competență jurisdicțională prin lege a fost dată examinarea recursului declarat de Gordaș Igor împotriva încheierilor Judecătorei Bălți, sediul Central din 02 decembrie 2020 și din 10 decembrie 2020), cât și judecătorul din cadrul Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, în prezentul litigiu civil au calitatea procesuală de intimăți/pârâți, circumstanță, care la examinarea cauzei date ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea tuturor magistraților din cadrul acestei instanțe de judecată.

În asemenea împrejurări, Curtea de Apel Bălți nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor de dispoziție judecătorești emise de Judecătoria Bălți, sediul Central, contestate cu recurs de către recurentul/reclamant Igor Gordaș, în situația în care însăși Curtea de Apel Bălți și judecătorul Eugeniu Bejenaru, din cadrul acestei instanțe de judecată, figurează în procesul dat de judecată în calitate de intimăți/pârâți.

Date cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează să fie strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad Curții de Apel Bălți, pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei*, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (cauza *Piersack c. Belgiei*).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o

anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 12 ianuarie 2021 și de a strămuta cauza civilă, la acțiunea lui Igor Gordaș împotriva Curții de Apel Bălți și judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor, interzicerea continuării încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău, instanță de judecată egală în grad situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Bălți, pentru examinare acesteia în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 12 ianuarie 2021 cu privire la strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Curții de Apel Bălți și judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor, interzicerea continuării încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Curții de Apel Bălți și judecătorului din cadrul Curții de Apel Bălți, Eugeniu Bejenaru, cu privire la constatarea faptului încălcării drepturilor, interzicerea continuării încălcării drepturilor și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic