

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

soluționând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Ungheni, sediul Central și Judecătoria Edineț, sediul Briceni,

în cauza civilă, în procedură scrisă de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Stoica Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă:

La 07 octombrie 2020 SA „Moldtelecom” a depus la Judecătoria Edineț, sediul Briceni cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoica Gheorghe, solicitând încasarea sumei de 2.278,39 de lei cu titlu de datorie și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020, cu trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, Judecătoria Edineț, sediul Briceni și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni, din motiv că cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

În motivarea soluției, Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a indicat că la încheierea contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. XXXXX din 01 iunie 2018, pârâtul Stoica Gheorghe a indicat adresa penitenciarului nr. 2 Lipcani și anume: r-nul Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, 108, unde acesta a fost deținut și și-a executat pedeapsa cu închisoare. Concomitent a reținut Judecătoria Edineț, sediul Briceni că la data de 08 septembrie 2017 Stoica Gheorghe a fost eliberat din penitenciar și are domiciliul în XXXXX.

La 04 decembrie 2020 cauza a fost expeditată la Judecătoria Ungheni, sediul Nisporeni.

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, în temeiul art. 38, art. 39 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil și art. 38 alin. (1) și art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3), art. 44 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, a fost suspendat procesul în prezenta cauză civilă, cu strămutarea cauzei la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea soluției, Judecătoria Ungheni, sediul Central a menționat că conform art. 38 alin. (2), (4) și (6) din Codul civil, litigiul urmează a fi examinat de către instanța de drept comun de la locul aflării bunurilor sau a ultimului domiciliu al pârâtului. Ultimul domiciliu al pârâtului reprezintă locul unde acesta s-a găsit ultima dată. Din actele cauzei se atestă că ultimul loc de aflare al pârâtului a fost în r-nul Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, 108, în raza de activitate a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni. Aceiași adresă a fost indicată de către Stoica Gheorghe la semnarea cu SA „Moldtelecom” a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. XXXXX din 01 iunie 2018. Mai mult ca atât, accesând pagina web a SIC „Acces Web” se atestă că Stoica Gheorghe nu are înregistrat domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 51).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauză civilă este Judecătoria Ungheni, sediu Central, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Totodată, reieșind din prevederile art. 27 din Constituție, oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară.

Conform art. 38 alin. (1)-(6) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe. Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde

își are locuința temporară sau secundară. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare. În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.

Potrivit art. 39 alin. (1) și (2) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege. În lipsa acestor mențiuni ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 01 iunie 2018 între SA „Moldtelecom” și Stoica Gheorghe a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. XXXXX. Din actul juridic enunțat rezultă că Stoica Gheorghe a indicat drept adresă de reședință/domiciliu: r-nul Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, 108, MD-4706 (locul aflării penitenciarului nr. 2 Lipcani) (f.d. 12).

La 07 octombrie 2020 reclamanta SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoica Gheorghe, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 2.278,39 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. XXXXX din 01 iunie 2018. Acțiunea fost depusă la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, adică în rază teritorială aflării Penitenciarului nr. 2 Lipcani, amplasat în r-nul Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, 108, MD-4706.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020, Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, cu stabilirea datei soluționării cauzei pentru 12 noiembrie 2020 (f.d. 39).

Încheierea sus-menționată a fost expediată pentru cunoștință, prin intermediul oficiului poștal, ambilor participanți la proces, inclusiv pârâtului Stoica Gheorghe la adresa: r-nul Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, 108 (f.d. 40).

Se reține că plicul, cu actul de procedură enunțat, inclusiv cererea de chemare în judecată și actele anexate la aceasta, (expediate pentru cunoștință lui Stoica Gheorghe la adresa sus-vizată), a fost recepționat la 28 octombrie 2020 de către administrația Penitenciarul nr. 2 Lipcani (f.d. 42).

Potrivit mențiunii aplicate pe plicul enunțat, Stoica Gheorghe a fost eliberat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani la 08 septembrie 2017, adică până la încheierea contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 01 iunie 2018 (f.d. 42).

Totodată, din informația de pe pagina oficială web a Agenției Servicii Publice, SIC „Acces Web” din 16 decembrie 2020, accesată de către Judecătoria Ungheni, sediul Central, rezultă că locul nașterii a lui Stoica Gheorghe este în XXXXX, însă nu se atestă date privind înregistrarea domiciliului pârâtului pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 51).

Respectiv, se constată că ultimul domiciliu al pârâtului Stoica Gheorghe este în XXXXX, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Ungheni. Mai mult ca atât, la actele cauzei nu se conțin înscrisuri privind schimbarea de către Stoica Gheorghe a ultimului său domiciliu, decât cel ce se conține în baza de date a Agenției Servicii Publice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că competentă să examineze prezenta cauză civilă este Judecătoria Ungheni, sediul Central, unde și urmează a fi remisă cauza spre examinare în fond.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central, la judecarea cauzei civile, în procedură scrisă de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Stoica Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă, în procedură scrisă de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Stoica Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, spre examinare în fond, la Judecătoria Ungheni, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic