

Dosarul nr. 3ra-378/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Gandrabur împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea la recalcularea vechimii în muncă,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2019, Veaceslav Gandrabur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea la recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a fost angajat al organelor afacerilor interne ale Ministerului Afacerilor Interne, precum și al Izolatorului de detenție provizorie al Ministerului Afacerilor Interne. Până la reforma Ministerului Afacerilor Interne, din anul 2013, angajatorului direct era Ministerul Afacerilor Interne, iar după reforma din 2013, era angajat al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

Reclamantul consideră, că activând în funcția de pază și escortare a persoanelor deținute, arestate penal fie contravențional, precum și cele condamnate, în cumul, precum și corelativ cu instituțiile cu cele de tip penitenciar, urmau a fi luate în

considerare actele normative, ce-i apără drepturile în cadrul activității în organele afacerilor interne, ce la rândul său influențează și la eliberarea din serviciul Ministerului Afacerilor Interne, la recalcularea eficientă al vechimii în muncă, ce va influența asupra cuantumului pensiei, care va fi stabilit.

Reclamantul a indicat, că a intervenit cu o cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, Casa Națională de Asigurări Sociale, cu solicitarea de a i se comunica care este în totalitate vechimea de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv în subdiviziunile acestuia; comunicarea dacă a fost, fie este calculat în cadrul stagiului de muncă, inclusiv și serviciul militar, solicitând totodată să-i fie recalculată vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se conform actelor nominalizate mai sus, precum și eliberarea copiilor de pe materialele dosarului de pensionare, a calculelor vechimii în muncă. La data de 21 iunie 2019, în adresa pârâților au parvenit cererile date, însă a primit răspuns doar de la Inspectoratul General de Poliție, prin care a fost comunicată copia remiterii către Ministerul Afacerilor Interne.

Reclamantul a relatat, că angajatorul Ministerul Afacerilor Interne, precum Inspectoratul General de Poliție, cât și Casa Națională de Asigurări Sociale, urmează să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru 1 lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, pentru perioada de activitate din considerentele că, pe perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne și anume în subdiviziunile menționate, a fost supus riscului sănătății și vieții având contact direct cu persoanele reținute, inclusiv contagioase. Totodată, a solicitat să-i includă în stagiul și serviciul militar, deoarece această mențiune lipsește, după părerea reclamantului, în calculul activității sale în organele afacerilor interne.

Reclamantul a menționat, că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entități care cad sub incidența reglementărilor din pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar. Abordarea reclamantului constă inclusiv în condițiile în care, în speță, obiectul, fiind asimilat actului administrativ, vizează obligarea autorității publice de a emite actul administrativ solicitat, în vederea valorificării unui drept imprescriptibil recunoscut prin lege, și anume un drept fundamental, cum în acest caz este dreptul la pensie, ce îi va fi stabilit.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, să fie considerată nelegitimă lipsa răspunsului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Casei Naționale de Asigurări Sociale, la solicitarea prin care nu s-a efectuat recalcularea vechimii în muncă cu avantajele prevăzute de actele normative, să fie obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, precum și Ministerul Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale, să-i efectueze recalcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, precum și a includerii în calculul vechimii în muncă a serviciului militar efectuat.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea, fiind obligat Ministerul Afacerilor Interne, să recalculeze vechimea în muncă lui Veaceslav Gandrabur, cu avantaje pentru o lună serviciu, două luni vechime, pe perioada activității în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Comisariatului de poliție Cahul, în perioada de la 11 septembrie 2009 până la 16 iulie 2010 și cu includerea perioadei serviciului militar activ, fiind respinse pretențiile formulate de către Veaceslav Gandrabur împotriva Inspectoratului General de Poliție și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea la recalcularea vechimii în muncă. (f.d.82, 90-95 verso)

La 05 martie 2020, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Veaceslav Gandrabur.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Gandrabur împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea la recalcularea vechimii în muncă.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii reclamantului Veaceslav Gandrabur, deoarece subdiviziunile menționate în care a activat Veaceslav Gandrabur, sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor, și care cade sub incidența reglementărilor din pct.8 lit. d) al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, persoanele exercitându-și serviciu nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție provizorie), au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu înlesniri (avantaje) pentru stabilirea pensiei, cu acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu.

Instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a conchis că organul cu atribuții de stabilire și calculare a vechimii pentru perioada solicitată de reclamant, de la 14 decembrie 1987 până la 23 iulie 1999, de la 10 iulie 2009 până la 20 mai 2011, inclusiv perioada activității în Izolatorul de detenție provizorie al Comisariatului raional de poliție Cahul de la 11 septembrie 2009 până la 16 iulie 2010, ce urma a fi calculată cu înlesniri de 2:1 era Ministerul Afacerilor Interne, care urma să-i stabilească și să-i calculeze vechimea în muncă, ținând cont de perioada de activitate în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie, cu includerea înlesnirilor (avantajelor), și includerea serviciului militar efectuat.

Instanța de apel a invocat prevederile pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor,

persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, care prevede că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Conform art.33 al.(2) din Legea nr.1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 05 februarie 2021, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Veaceslav Gandrabur.

În motivarea recursului, Ministerul Afacerilor Interne a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 11 noiembrie 2020, fiind notificată Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice, la data de 06 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă [liliana.matei@justice.md](mailto:liliana.matei@justice.md), anexat la materialele cauzei (f.d. 141).

La 18 februarie 2021 în adresa intimaților Veaceslav Gandrabur, Inspectoratul General de Poliție și Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia recursului depus de Ministerului Afacerilor Interne, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 168).

Examinând recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea

Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Astfel, conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în data de 11 noiembrie 2020. Totodată, decizia recurată a fost notificată recurentului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, la data de 13 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă [liliana.matei@justice.md](mailto:liliana.matei@justice.md), anexat la materialele cauzei (f.d. 140).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), abordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, la data de 13 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă [liliana.matei@justice.md](mailto:liliana.matei@justice.md), însă, recursul a fost depus abia la 05 februarie 2021, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a cunoscut despre decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și prin

urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan