

Dosar nr. 3r-99/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (L. Iarmaliuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș împotriva Consiliului raional Rezina, terți Serviciul Cadastral Teritorial Rezina, Primăria orașului Rezina, privind recunoașterea ilegală a răspunsului Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015, obligarea adoptării deciziei de privatizare a apartamentului nr. 13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina, intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.13 de pe strada xxxxxxxx, nr. 6/2, orașul Rezina pe numele lui Ilie Dascalăș, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, prejudiciului material în sumă de 3000 lei, cheltuielilor de judecată, și la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vladislav Rusu împotriva Consiliului raional Rezina și Ilie Dascalăș, privind anularea hotărârii nr. 54 din 13 octombrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietatea privată a locuințelor de stat”,

împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter împotriva hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

c o n s t a ț ă :

La data de 25 februarie 2016 Ilie Dascalăș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina, terți Serviciul Cadastral Teritorial Rezina, Primăria orașului Rezina, privind recunoașterea ilegală a răspunsului Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015, obligarea adoptării

deciziei de privatizare a apartamentului nr. 13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina, intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina pe numele lui Ilie Dascalăș, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, prejudiciului material în sumă de 3000 lei, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rezina, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș împotriva Consiliului raional Rezina, persoane terțe Oficiul Cadastral Teritorial Rezina și Primăria orașului Rezina, privind recunoașterea ilegală a răspunsului Consiliului raional Rezina din 16 noiembrie 2015 sub nr.797 și obligarea de a adopta decizia de privatizare a apartamentului nr.13 din strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina, cu intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat, nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx.013, pe numele lui Ilie Dascalăș, încasarea din contul Consiliului raional Rezina a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și material și altor cheltuieli de judecată suportate, urmare a examinării cererii de chemare în judecată f.d.163, vol.I).

La 22 martie 2016, revizuentul Vladislav Rusu a depus cerere de revizuire a hotărârii din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rezina, în conformitate cu art.449 lit. c) Cod de procedură civilă (f.d.214-215, vol.I).

Prin încheierea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a admis cererea de revizuire a lui Vladislav Rusu s-a casat hotărârea din 17 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rezina nr.3-4/2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș împotriva Consiliului raional Rezina, și corespunzător, s-a dispus rejudecarea cauzei pentru 10 octombrie 2018 (f.d.233-2-224, vol.I)

Prin cererea de chemare în judecată depusă la 09 ianuarie 2018 către Consiliul raional Rezina și Ilie Dascalăș, reclamantul Vladislav Rusu contestă în fața instanței de contencios administrativ competentă hotărârea Comisiei de privatizare a Fondului de locuințe de Stat de pe lângă Consiliul raional Rezina nr. 54 din 13 octombrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a locuințelor de stat”, în partea în care s-a dispus transmiterea în proprietate privată apartamentul nr. 13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2 orașul Rezina, cu număr cadastral xxxxxxxxxxxxxxxx.012 lui Ilie Dascalăș.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș împotriva Consiliului raional Rezina, terți Serviciul Cadastral Teritorial Rezina, Primăria orașului Rezina, privind recunoașterea ilegală a răspunsului Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015, obligarea adoptării deciziei de privatizare a apartamentului nr. 13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina, intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina pe numele lui Ilie Dascalăș, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, prejudiciului material în sumă de 3000 lei, cheltuielilor de judecată, s-a recunoscut ilegal refuzul Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015 la examinarea cererii lui Ilie Dascalăș de privatizare a locuinței, s-a obligat Consiliul raional Rezina de a adopta hotărârea de transmitere în proprietate privată a locuinței,

apartamentul nr. 13, cu numărul cadastral xxxxxxxxxxx13, din orașul Rezina, strada xxxxxxxx, nr. x/2, lui Ilie Dascalăș, în rest, cerințele lui Ilie Dascalăș privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei, prejudiciului material în sumă de 3000 de lei și a cheltuielilor de judecată, au fost respinse, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Rusu împotriva Consiliului raional Rezina și Ilie Dascalăș, privind anularea hotărârii nr. 54 din 13 octombrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietatea privată a locuințelor de stat”.

La data de 29 septembrie 2020 Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter a depus apel împotriva hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș să fie respinsă.

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter asupra hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 14 septembrie 2020, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Ilie Dascalăș împotriva Consiliului raional Rezina, terți Serviciul Cadastral teritorial Rezina, Primăria orașului Rezina, privind recunoașterea ilegal a răspunsului Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015, obligarea adoptării deciziei de privatizare a apartamentului nr. 13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina, intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.13 de pe strada xxxxxxxx, nr. x/2, orașul Rezina pe numele lui Ilie Dascalăș, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, prejudiciului material în sumă de 3000 lei, cheltuielilor de judecată, și la acțiunea în contencios administrativ depusă de Vladislav Rusu împotriva Consiliului raional Rezina și Ilie Dascalăș, privind anularea hotărârii nr. 54 din 13 octombrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietatea privată a locuințelor de stat”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 02 februarie 2021 Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter a depus prin intermediul oficiului poștal motivarea apelului.

La 17 februarie 2021, Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, a depus prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În susținerea recursului a indicat că nu este de acord cu argumentul invocat în încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, precum că nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege, deoarece hotărârea motivată din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești i-a fost remisă la data de 17 decembrie 2020, astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului nu a fost omis.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 februarie 2021, fiind notificată reprezentantului recurentului Vladislav Rusu, avocatului Stela Lefter, prin intermediul oficiului poștal, la data de 12 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.160, vol. III).

Astfel, recursul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, la data de 17 februarie 2021, este în termen (f.d.161-165, vol. III).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș împotriva Consiliului raional Rezina, terți Serviciul Cadastral Teritorial Rezina, Primăria orașului Rezina, privind recunoașterea ilegală a răspunsului Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015, obligarea adoptării deciziei de privatizare a apartamentului nr. 13 de pe strada xxxxxxxx, nr. 6/2, orașul Rezina, intabularea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.13 de pe strada xxxxxxxx, nr. 6/2, orașul Rezina pe numele lui Ilie Dascalăș, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, prejudiciului material în sumă de 3000 lei, cheltuielilor de judecată, s-a recunoscut ilegal refuzul Consiliului raional Rezina nr. 797 din 16 noiembrie 2015 la examinarea cererii lui Ilie Dascalăș de privatizare a locuinței, s-a obligat Consiliul raional Rezina de a adopta hotărârea de transmitere în proprietate privată a locuinței, apartamentul nr. 13, cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxxx013, din orașul Rezina, strada xxxxxxxx, nr. x/2, lui Ilie Dascalăș, în rest, cerințele lui Ilie Dascalăș privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei, prejudiciului material în sumă de 3000 de lei și a cheltuielilor de judecată, au fost respinse, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Rusu împotriva Consiliului raional Rezina și Ilie Dascalăș, privind anularea hotărârii nr. 54 din 13 octombrie 2017 „Cu privire la transmiterea în proprietatea privată a locuințelor de stat”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 septembrie 2020 Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter a depus apel împotriva hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Dascalăș să fie respinsă.

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter a fost declarat inadmisibil.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că nu a fost depusă motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Iar, în corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că hotărârea motivată din 14 septembrie 2020 a Judecătorei Orhei sediul Telenești a fost remisă în adresa participanților la proces la data de 14 decembrie 2020. Iar, conform avizului de recepție reprezentantul apelantului-avocatul Stela Lefter a recepționat hotărârea motivată la 17 decembrie 2020 (f.d. 134, vol. III).

Mai mult, la data de 15 decembrie 2020 Judecătoria Orhei, sediul Telenești a publicat hotărârea motivată din 14 septembrie 2020 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată cu numărul 38-3-3596-16042019.

Iar, conform art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web susmenționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta

hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar. Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că reprezentantul apelantului avocatul Stela Lefter a recepționat copia hotărârii motivate din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești la data de 17 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție DS 5801037006AS (f.d.134, Vol.III).

Astfel, termenul de depunere a apelului a început să curgă de la data de 18 decembrie 2020 și a expirat la data de 18 ianuarie 2021, zi de luni.

Instanța de recurs reține că Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, acesta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Din actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, a expediat motivarea apelului împotriva hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești prin intermediul oficiului poștal, numai la data de 01 februarie 2021.

Conform art. 47 alin. (3) din Codul administrativ culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Așadar, Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, fiind conștient că nu a depus împotriva hotărârii primei instanțe motivarea apelului, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

Mai mult, Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, în cererea de apel indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel, după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.119, Vol.III).

La acest capitol se va remarca că Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe și până la data declarării inadmisibilității apelului, prin încheierea din 02 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Însă, până la data emiterii încheierii contestate nu a depus motivarea apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în condițiile în care Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul Vladislav

Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter nu a întreprins vre-o acțiune pentru depunerea motivării apelului.

Instanța de recurs accentuează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Conform art. 237 alin.(1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, ținând cont că Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter nu a depus motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, adică până la data de 18 ianuarie 2021, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurentului precum că, prin încheierea contestată i se îngădește dreptul privind accesul liber la justiție garantat de art.6 §1 CEDO. Or, Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului lui Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de

către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vladislav Rusu, reprezentat de avocatul Stela Lefter.

Se menține încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan