

Dosarul nr. 2rac-63/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldretail Group” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Moldretail Group” împotriva Întreprinderii Mixte „Sudzucker-Moldova” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea bonusului progresiv, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Marin Onofrei și menținută hotărârea din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 28 februarie 2018, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldretail Group” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 martie 2016, între ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, în calitate de vânzător și SRL „Moldretail Group”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17MR, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze marfa indicată în anexa nr. 2

la contract, iar cumpărătorul s-a obligat să achite prețul mărfii în termen de 21 de zile calendaristice, calculate de la data recepționării bunurilor.

În perioada 15 decembrie 2016 – 22 decembrie 2016, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a livrat către SRL „Moldretail Group” marfă în sumă totală de 311 524, 47 de lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale semnate și ștampilate de părți.

A menționat că SRL „Moldretail Group” nu și-a executat corespunzător obligația de plată, achitând parțial prețul mărfurilor livrate, prin ce a acumulat o datorie față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în sumă totală de 308 388, 75 de lei, fapt ce se confirmă suplimentar prin actul de verificare din 31 decembrie 2017, pentru perioada 1 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017, care a fost semnat de ambele părți.

Potrivit pct. 3.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17MR din 14 martie 2016 pentru orice întârziere de plată, cumpărătorul s-a obligat să plătească vânzătorului o penalitate de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, respectiv pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, SRL „Moldretail Group” urmează să achite ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, pentru perioada 13 ianuarie 2017 – 11 iulie 2017, penalitatea contractuală în sumă de 55 397,50 de lei.

La fel, pentru neexecutarea obligației de achitare în termen a mărfurilor livrate și aflarea SRL „Moldretail Group” în întârziere, ultimul urmează să achite ÎM „Sudzucker-Moldova” SA și dobânda de întârziere în sumă de 54857,40 de lei.

A evidențiat că SRL „Moldretail Group” la 30 ianuarie 2018 a transferat la contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA suma de 76939,90 de lei, prin ordinul de plată nr. 1919 din 30 ianuarie 2018, respectiv datoria SRL „Moldretail Group” față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA constituie suma de 231448,85 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 512-514, 572, 585, 619 și 624 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Moldretail Group” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a datoriei contractuale în sumă de 231448,85 de lei, a penalității în sumă de 55397 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 54857,40 de lei și a taxei de stat în sumă de 10251,10 de lei.

La 7 mai 2018, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul SRL „Moldretail Group” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a sumei de 9140,60 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 31 ianuarie 2018 – 3 mai 2018 și a taxei de stat în sumă de 274,20 de lei.

Prin hotărârea din 7 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate din contul SRL „Moldretail Group” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA suma de 231 448,85 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare a zahărului nr. 1669-05-Z/65/2/17 MR din 14 martie 2016, suma de 55 397 de lei cu titlu de penalitate pentru o perioadă de 180 de zile, suma de 63 998 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 13 ianuarie 2017 - 3 mai 2018 și suma de 10 525,30 de lei cu titlu de cheltuieli de

judecare a cauzei, sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Andrei Anișenco, casată hotărârea din 7 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 28 mai 2019, SRL „Moldretail Group” a depus cerere reconvențională împotriva ÎM „Sudzucker-Moldova” SA cu privire la încasarea bonusului progresiv, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 14 martie 2016, între ÎM „Sudzucker-Moldova” SRL și SRL „Moldretail Group” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a zahărului nr. 1669-05-Z/65/2/17MR, prin care ÎM „Sudzucker-Moldova” SA s-a obligat față de SRL „Moldretail Group” să furnizeze produsele indicate în anexa nr. 2 la contract, în bază de comandă.

Conform pct. 1.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17MR din 14 martie 2016, părțile au convenit la prestarea serviciilor de publicitate, marketing, acțiuni ATL, BTL, de pregătire și stimulare a vânzărilor, precum și a altor servicii de către cumpărător în beneficiul vânzătorului, în mod convenit de părți printr-un acord adițional la prezentul contract.

Potrivit pct. 6.1 din contract, părțile au stabilit că pot decide realizarea unor acțiuni de marketing, de o anumită durată, pentru un produs agreed de comun acord, la un preț negociat și pentru susținerea acțiunilor de promovare, iar pentru serviciile de marketing indicate în pct. 6.1 din contract, vânzătorul va achita cumpărătorului, în conformitate cu tarifele fixate în anexa nr. 6 la compartimentul servicii/bonusuri la contract.

A menționat că din conținutul anexei nr. 6, parte integrantă a contractului, aplicabil rezultatelor economice din data de 14 martie 2016 până la data de 31 decembrie 2016, vânzătorul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a stabilit condițiile de oferire a unui bonus progresiv cumpărătorului și anume, pentru furnizarea anuală a produselor în sumă de 3 500 000 de lei, un bonus în valoare de 1,5 % din suma produselor livrate, pentru furnizarea anuală a produselor în sumele cuprinse între 3 500 001 de lei și 4 500 000 de lei, un bonus în valoare de 2% din suma produselor livrate, iar pentru furnizarea anuală a produselor suma cărora depășește 4 500 001 de lei, un bonus în valoare de 2,5 % din suma produselor livrate.

Pe parcursul existenței relațiilor contractuale între părțile în litigiu au fost semnate facturi și acte de executare a lucrărilor care atestă executarea de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a prevederilor anexei nr. 6 la contract.

Astfel, având în vedere că în perioada 14 martie 2016 – 31 decembrie 2016, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a livrat produse către SRL „Moldretail Group” în valoare totală de 7 580 650, 17 de lei, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA urma să achite SRL „Moldretail Group” un bonus progresiv în valoare de 2,5 % din suma produselor livrate, ceea ce constituie echivalentul sumei de 189 516, 25 de lei.

A mai indicat că ÎM „Sudzucker-Moldova” SA datorează SRL „Moldretail Group” o dobândă legală conform obligațiilor nestinse în baza anexei nr. 6 la contract, pentru perioada 12 aprilie 2018 – 4 august 2019, în mărime de 29 053, 09 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art.5, 7, 166, 167 CPC, art. 8, 14, 512-513, 585, 672, 619, 666 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în beneficiul SRL „Moldretail Group” a datoriei contractuale în mărime de 189 516, 24 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 29 053, 09 lei și a taxei de stat în mărime de 6 557 lei.

La 25 iulie 2019, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea inițială, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Moldretail Group” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a sumei de 189 516, 25 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 55 397 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 96 492, 50 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 11 500,20 de lei.

În motivarea acesteia a menționat că SRL „Moldretail Group” la 25 mai 2018, a transferat la contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, suma de 41 932, 60 de lei, respectiv datoria SRL „Moldretail Group” față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA constituie suma de 189 516, 25 de lei.

Prin hotărârea din 14 august 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea înaintată de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA.

Au fost încasate din contul SRL „Moldretail Group” în beneficiul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA datoria contractuală în mărime de 189 516,25 de lei, penalitatea contractuală în mărime de 55 397 de lei, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 13 ianuarie 2017 - 12 iunie 2019 în mărime de 96 492,50 de lei și taxa de stat în mărime de 11 500,20 de lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Moldretail Group”.

Prin decizia din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Marin Onofrei și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare, întru stabilirea temeiniciei cerinței ÎM „Sudzucker-Moldova” SA din acțiunea inițială cu privire la încasarea din contul SRL „Moldretail Group” a datoriei în sumă de 189 516, 25 de lei, au constatat că prin actul de verificare din 31 decembrie 2017, semnat între ÎM „Sudzucker-Moldova” SA și SRL „Moldretail Group”, părțile au stabilit că datoria SRL „Moldretail Group” față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17 MR din 14 martie 2016, constituie suma de 308 388, 75 de lei.

Iar din datoria de 308 388, 75 de lei, SRL „Moldretail Group” și-a onorat parțial obligațiile de plată, achitând către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA prin ordinul de plată nr. 1919 din 30 ianuarie 2018, suma de 76 939, 90 de lei și prin ordinul de plată nr. 8320 din 25 mai 2018, suma de 41 932, 60 de lei, respectiv datoria restantă

a SRL „Moldretail Group” față de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA constituie suma de 189 516, 25 de lei.

Au conchis instanțele de judecată ierarhic inferioare că odată ce SRL „Moldretail Group” și-a executat necorespunzător obligațiile contractuale stipulate la pct. 3.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17 MR din 14 martie 2016, fiind în întârziere la achitarea datoriei în sumă de 189 516, 25 lei, aceasta urmează să achite ÎM „Sudzucker-Moldova” SRL și dobânda de întârziere în sumă de 96 492, 50 de lei, pentru perioada de întârziere 13 ianuarie 2017 – 12 iunie 2019.

Totodată, având în vedere prevederile art. 624 alin. (1) Cod civil și pct. 3.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17 MR din 14 martie 2016, prin care părțile contractuale au prevăzut că pentru orice întârzieri de plată, potrivit condițiilor stabilite în pct. 3.2 din contract, cumpărătorul SRL „Moldretail Group” s-a obligat să plătească vânzătorului ÎM „Sudzucker-Moldova” SA o penalitate în mărime de 0,1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că SRL „Moldretail Group” urmează să achite ÎM „Sudzucker-Moldova” SRL penalitatea contractuală în sumă de 55397 de lei, pentru o perioadă de 180 de zile.

Cu referire la netemeinicia acțiunii reconvenționale a SRL „Moldretail Group”, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că potrivit pct. 6.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17MR din 14 martie 2016 încheiat între ÎM „Sudzucker-Moldova” SA și SRL „Moldretail Group”, părțile urmau să semneze un acord adițional cu privire la stabilirea condițiilor financiare, durata acțiunii de promovare și produsele care reprezintă obiectul acestei acțiuni de promovare și modalitatea de realizare, fapt care nu a fost efectuat de către părți.

Au conchis instanțele de judecată ierarhic inferioare că SRL „Moldretail Group” și-a întemeiat acțiunea reconvențională privind încasarea din contul ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a bonusului progresiv, exclusiv în baza actului de predare-primire a lucrărilor (serviciilor prestate) pentru perioada 14 martie 2016 – 31 decembrie 2016), care nu este semnat de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA și la acesta, nu este anexată o factură fiscală aferentă, în care să fie indicată serviciile prestate, prețul etc.

Mai cu seamă că în suma livrării indicate în actul de predare – primire a lucrărilor (serviciilor prestate) pentru perioada 14 martie 2016 – 31 decembrie 2016, au fost cuprinse inclusiv și sumele achitate de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA către SRL „Moldretail Group”, în baza actelor de decontare reciprocă și facturile semnate de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA.

La 24 decembrie 2020, SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu a declarat recurs împotriva deciziei din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în partea admiterii pretențiilor înaintate de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA privind încasarea penalității și a dobânzilor de întârziere, și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat că pe parcursul existenței relațiilor contractuale, între părțile în litigiu au fost semnate facturi și acte de executare a lucrărilor, care atestă executarea întocmai de către SRL „Moldretail Group” a prevederilor anexei nr. 6 la contract.

A susținut că din valoarea produselor comercializate de 7580650,17 de lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1669-05-Z/65/2/17MR din 14 martie 2016, ÎM „Sudzuker-Moldova” SA urma să achite SRL „Moldretail Group” un bonus progresiv, pentru vânzări mai mari în valoare de 2,5%, echivalentul sumei de 189516,25 de lei.

A susținut că suma datoriei de 189516,25 de lei, pretinsă de ÎM „Sudzuker-Moldova” SA în acțiunea inițială, de la SRL „Moldretail Group” la etapa inițierii litigiului este exact egală cu suma bonusului progresiv, care urma a fi achitat de ÎM „Sudzuker-Moldova” SA pentru rezultatele economice de succes, obținute de SRL „Moldretail Group”, despre care fapt ÎM „Sudzuker-Moldova” SA a fost informat prin scrisorile expediate de către SRL „Moldretail Group” în adresa ÎM „Sudzuker-Moldova” SA cu nr. 65 din 7 martie 2018 și nr. 103 din 5 aprilie 2018, care au rămas fără răspuns.

A indicat că din atitudinea ÎM „Sudzuker-Moldova” SA față de somațiile depuse și în condițiile în care ÎM „Sudzuker-Moldova” SA nu a achitat suma cuvenită a bonusului către SRL „Moldretail Group”, ultima a reținut suma echivalentă a bonusului progresiv în sumă de 189516,25 de lei, când s-a achitat definitiv cu ÎM „Sudzuker-Moldova” SA pentru livrările pentru anul 2016.

A considerat că această metodă de stingere a obligațiilor reciproce se practica între părți, fiind în raport cu prevederile legislației în vigoare.

A obiectat că prima instanță nu a motivat din care considerente a respins actul de verificare a decontărilor reciproce dintre ÎM „Sudzuker-Moldova” SA și SRL „Moldretail Group”, semnate și ștampilate de către ambele părți pentru perioada 1 aprilie 2016 – 31 decembrie 2016, prin care ÎM „Sudzuker-Moldova” SA a livrat SRL „Moldretail Group” marfă în valoare totală de 7580650,17 de lei, ignorând calcularea bonusului progresiv, însă a oferit prioritate actului de primire-predare a lucrărilor (serviciilor) prestate, care nu a fost semnat de către ÎM „Sudzuker-Moldova” SA, fără a stabili dacă a fost justificat refuzul tacit al ÎM „Sudzuker-Moldova” SA de a semna actul de predare-primire a serviciilor.

La materialele cauzei a fost anexată o listă de acte de predare-primire a lucrărilor (serviciilor) prestate de către SRL „Moldretail Group” în beneficiul ÎM „Sudzuker-Moldova” SA, pentru fiecare categorie de serviciu sau bonus în mod separat și individual, ceea ce confirmă practica comercială a părților contractuale, care se întemeia doar pe prevederile contractuale negociate fără a fi încheiat un acord adițional.

Astfel, a considerat eronată concluzia primei instanțe, precum că părțile urmau să semneze un acord adițional prin care se vor stabili condițiile financiare, durata acțiunii de promovare și produsele care reprezintă obiectul acestei acțiuni de promovare și modalitatea de realizare, fapt care nu a fost efectuat de către părți.

Or, concluzia dată contravine modalității de conlucrare practicate și acceptate de către părțile în litigiu, întrucât alte servicii, care sunt prevăzute de anexa nr. 6 la

contract, au fost acceptate de ÎM „Sudzucker-Moldova” SA în lipsa acordurilor adiționale.

A specificat că emiterea facturii fiscale de către ÎM „Sudzucker-Moldova” SA urma să aibă loc după acceptarea actului de primire-predare a serviciilor de către beneficiar.

Având în vedere prevederile art. 5 din Codul fiscal, a obiectat că instanța de apel, în mod eronat, a statuat că obligația SRL „Moldretail Group” de a achita bonusul progresiv se naște în momentul emiterii facturii fiscale, fapt ce nu corespunde prevederilor legislației fiscale, or factura fiscală este doar un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

A notat că factura fiscală poate fi considerat drept izvor de naștere a obligației fiscale de achitare a TVA, nu și drept izvor de naștere a obligației civile pe care și-a asumat-o ÎM „Sudzucker-Moldova” SA la momentul semnării anexei nr. 6 la contract.

A mai subliniat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nejustificat au admis cerințele ÎM „Sudzucker-Moldova” SA din acțiunea inițială cu privire la încasarea din contul SRL „Moldretail Group” a dobânzii de întârziere și a penalității, deoarece SRL „Moldretail Group” nu a fost în întârziere la achitarea sumelor contractuale, având în vedere condițiile contractuale din care ambele părți aveau statut de creditor, respectiv sumele pretinse ulterior în instanță cu titlu de datorie urmau de la început a fi reciproc compensate în condițiile relațiilor contractuale.

La 17 februarie 2021, ÎM „Sudzucker-Moldova” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 10 noiembrie 2020 la adresa electronică a recurente, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 219 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 decembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat

de SRL „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldretail Group”, reprezentată de avocatul Victor Durleșteanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic