

Dosarul nr. 2ra-68/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, V. Pușcaș, D. Stănilă)

DECIZIE

02 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ruslan Pascari,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghii Galben împotriva lui Ruslan Pascari cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale,
împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Gheorghii Galben, a fost casată hotărârea din 26 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La data de 05 decembrie 2017 Gheorghii Galben a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Pascari cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în seara zilei de 09 decembrie 2014, împreună cu mai mulți cunoscuți se afla în ospetie la Vasilache Alexei în r-nul Florești, sat. Japca. Aproximativ la ora 22:00 la Vasilache Alexei au intrat Pascari Ruslan și Carpovici Vadim. În urma conflictelor anterioare între el și Pascari Ruslan s-a iscat o ceartă în rezultatul căreia s-au îmbrâncit reciproc și deoarece conflictul se agrava, s-au implicat și persoanele prezente pentru a-i calma. Pentru un moment conflictul s-a aplanat, apoi iar s-a declanșat și Pascari Ruslan i-a aplicat o lovitură puternică în regiunea feței.

A indicat că, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 563 din 16 decembrie 2014, la el au fost depistate: XXXXX, care în ansamblu s-au calificat ca vătămări corporale ușoare, fapt stipulat în ordonanța din 12 ianuarie 2015.

A menționat că, cazul privind maltratarea lui de către Pascari Ruslan a fost examinat în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală. În urma examinării cazului, ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Florești la 05 ianuarie 2015, a înaintat procurorului raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal. În rezultat, Procuratura Florești, examinând materialul nr. 2 din 06 ianuarie 2015, prin ordonanța din 12 ianuarie 2015 a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motivul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și a dispus intentarea procedurii contravenționale în baza art. 78 alin. (3) din Codul contravențional, ordonanță care nu a fost contestată de către Pascari Ruslan.

Reclamantul a susținut că faptul maltratării de către Pascari Ruslan se confirmă cu certitudine în ordonanța din 12 ianuarie 2015. Inițial, pârâtul i-a promis că va achita toate cheltuielile pentru tratament, iar ulterior a refuzat și nu mai răspundea la apelurile telefonice. La început pârâtul motiva că nu are bani, iar ulterior a refuzat categoric să repare prejudiciul.

A afirmat că din cauza lipsei surselor financiare a fost nevoit să economisească bani și să se trateze. Astfel, pentru a-și restabili sănătatea și forma nasului, conform recomandării specialistului, confirmat prin Examenul medical din 17 decembrie 2014 al medicului Leșco Roman, în baza examenului radiologic din aceeași dată, anexat la cerere însoțit de pelicula radiologică în original de la Spitalul Clinic Militar Central mun. Chișinău, a avut nevoie de operație plastică a nasului, care a durat mai mult timp, suportând cheltuieli în sumă de 18 457 de lei, toate cheltuielile fiind probate prin bonuri de plată și chitanțe. De asemenea, în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului a suferit și moral, iar valoarea prejudiciului moral o evaluează în sumă de 10 000 de lei.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Pascari Ruslan a sumei de 18 457 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de Gheorghii Galben a fost respinsă integral.

La 23 octombrie 2019, Gheorghii Galben a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 26 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Gheorghii Galben, a fost casată integral hotărârea din 26 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Ruslan Pascari în beneficiul lui Gheorghii Galben suma de 18 457 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 5555 de lei - cheltuieli de judecată și 3000 de lei – cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de apel.

La data de 06 octombrie 2020 Ruslan Pascari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 23 iulie 2020 a

Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 26 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

În motivarea recursului s-a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Recurentul a indicat că obligația ce se naște din prevederile art. 1398 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), este condiționată de existența vinovăției persoanei în comiterea faptelor ce au cauzat prejudiciul altei persoane și aceasta ar rezulta dintr-o hotărâre emisă după examinarea cauzei contravenționale adoptată conform competenței materiale și teritoriale, cum ar fi ordonanța procurorului de aplicare a sancțiunii contravenționale sau procesul-verbal cu privire la contravenție și, acte ce în speță lipsesc.

A susținut că, cauza contravențională nu a fost examinată până în prezent, fiind expirat și termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere.

A menționat că instanța de apel în mod abuziv și ilegal a constatat vinovăția lui în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) din Codul contravențional, or, prin ordonanța din 12 ianuarie 2015 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motivul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, fiind dispusă intentarea procedurii contravenționale în baza art. 78 alin. (3) din Codul contravențional, fără a fi stabilită vinovăția lui în comiterea acestei contravenții și fără aplicarea sancțiunii contravenționale.

De asemenea, recurentul a notat că intimatul nu a prezentat probe care să ateste recunoașterea lui în calitate de victimă în cauza contravențională.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 23 iulie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Ruslan Pascari la 21 august 2020 (f.d. 153), fiind recepționată la 26 august 2020 (f.d. 156).

Astfel, recursul, declarat la data de 06 octombrie 2020, este în termen.

La 04 noiembrie 2020, copia recursului declarat de Ruslan Pascari a fost expediată în adresa intimatului Gheorghii Galben, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 180).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 16 decembrie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei

instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, potrivit ordonanței privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 12 ianuarie 2015 a procurorului în Procuratura raionului Florești, Gheorghii Iapără (f.d. 8), la 18 decembrie 2014 a parvenit raportul Șefului de Post al IP Florești și materialele acumulate pe informația telefonică nr. 5124 din 10 decembrie 2014, precum că a fost internat Gheorghii Galben cu diagnosticul: traumă craniocerebrală, fractură în regiunea nasului.

Procurorul a stabilit că, în cazul examinării materialului dat, anterior Gheorghii Galben a avut nenumărate conflicte cu consăteanul Ruslan Pascari. La data de 09 decembrie 2014, între aceștia s-a iscat din nou o ceartă, s-au îmbrâncit, aplicându-și reciproc lovituri. La un moment dat ambii s-au liniștit și Ruslan Pascari s-a îndreptat spre poartă să plece, însă, din motivul că Gheorghii Galben a continuat să-l provoace, Ruslan Pascari s-a întors și i-a aplicat o lovitură puternică în regiunea feței, de la care Gheorghii Galben a căzut.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 563 din 16 decembrie 2014, la Gheorghii Galben s-a depistat: XXXXX, leziuni care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatiche repetate cu un obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de scurtă durată și în ansamblu se califică ca vătămări corporale ușoare.

În circumstanțele expuse, procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul dat, din motivul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, clasarea procesului penal și intentarea unei proceduri contravenționale în baza art. 78 alin. (3) din Codul contravențional în privința lui Ruslan Pascari.

Prin răspunsul nr. 174 din 04 martie 2019, Procurorul r-nului Florești Gheorghii Iapără a comunicat reprezentantului reclamantului că ordonanța privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 12 ianuarie 2015 a fost expediată la 27 ianuarie 2015 în adresa Inspectoratului de Poliție Florești, spre examinare conform competenței (f.d. 77).

Din răspunsul nr. 5630 din 26 iunie 2018 al Inspectoratului de Poliție Florești, rezultă că în perioada 12 ianuarie - 12 iulie 2015 nu este înregistrat proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Ruslan Pascari, conform art. 78 alin. (3) din Codul contravențional (f.d. 59).

La 26 martie 2019, Procurorul r-nului Florești Gheorghii Iapără a informat suplimentar reprezentantul reclamantului că la 03 februarie 2015 ordonanța de pornire a procesului contravențional în privința lui Ruslan Pascari a fost repartizată spre examinare angajatului de poliție Teodorescu Sorin. Însă, dat fiind faptul că

Inspectoratul de Poliție Florești a menționat că în privința lui Ruslan Pascari nu este înregistrat proces-verbal cu privire la contravenție, ordonanța din 12 ianuarie 2015 va fi expediată repetat pentru examinare conform competenței (f.d. 83).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Gheorghii Galben a solicitat încasarea de la Pascari Ruslan a sumei de 18 457 de lei cu titlu de prejudiciu material, suportat în urma operației plastice a nasului și a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de Gheorghii Galben.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a menționat că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar permite constatarea legăturii cauzale dintre acțiunile ilicite ale pârâtului și prejudiciul material suportat, or, la caz nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă a organului abilitat prin care s-ar confirma vinovăția lui Ruslan Pascari în comiterea faptei prejudiciabile.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Gheorghii Galben, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la Ruslan Pascari în beneficiul lui Gheorghii Galben suma de 18 457 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 5555 de lei - cheltuieli de judecată și 3000 de lei – cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin ordonanța Procuraturii Florești din 12 ianuarie 2015, a fost constatată vinovăția lui Pascari Ruslan în comiterea faptei prejudiciabile, ultimul fiind tras la răspundere contravențională în temeiul art. 78 alin. (3) din Codul contravențional, respectiv fiind reținută vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate. Or, prin scrisoarea Procuraturii Florești nr. 33 din 16 ianuarie 2018 se denotă că Pascari Ruslan nu a contestat ordonanța din 12 ianuarie 2015, aceasta a rămas în vigoare și a generat sancționarea contravențională.

Curtea de Apel Bălți a considerat că instanța de fond eronat a indicat că în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, nu este posibil de a stabili vinovăția lui Pascari Ruslan, or, circumstanțele expuse denotă contrariul, ordonanța Procuraturii Florești din 12 ianuarie 2015, în care este constatată vinovăția lui Pascari Ruslan atestă tragerea acestuia la răspundere contravențională în temeiul art. 78 alin. (3) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că este întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la admiterea integrală a acțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției), dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art.1398 alin.(1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viață, sănătate etc.). De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter delictual. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenta delictului civil. Componenta delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenta delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Conform art. 1418 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclarea profesională etc.

Norma respectivă conține reguli cu privire la modul de determinare a prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale sau o altă vătămare a sănătății. În materia respectivă prejudiciul apare sub forma venitului ratat ca urmare a pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și sub forma daunei reale – cheltuieli suplimentare suportate în legătură cu vătămarea sănătății.

Prin acțiunea înaintată, Galben Gheorghii a pretins asupra reparării prejudiciului material și moral ca urmare a leziunilor corporale cauzate de către Pascari Ruslan la 09 decembrie 2014 ora 22:00 în cadrul conflictului dintre ei, fiindu-i aplicată o lovitură puternică în regiunea feței, de la care Galben Gheorghii a căzut, iar Pascari Ruslan a plecat acasă.

Prin ordonanța Procuraturii Florești din 12 ianuarie 2015, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. S-a clasat procesul penal și s-a intentat o procedură contravențională în baza art. 78 alin. (3) din Codul contravențional în privința lui Pascari Ruslan.

Instanța de recurs reține că prin această ordonanță s-a constatat că la data de 09 decembrie 2014, între părți s-a iscat o ceartă, s-au îmbrâncit, aplicându-și reciproc lovituri, iar, la un moment dat Ruslan Pascari i-a aplicat o lovitură puternică în regiunea feței lui Gheorghii Galben, de la care ultimul a căzut, ulterior fiind internat cu diagnosticul: XXXXX.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 563 din 16 decembrie 2014 la Galben Gheorghii s-au depistat: XXXXX, leziuni care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate cu un obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare de scurtă durată și în ansamblu se califică ca vătămări corporale ușoare.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că au fost întrunite toate condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Astfel, în urma loviturii aplicate de către Pascari Ruslan, Galben Gheorghii a avut nevoie de o intervenție chirurgicală – rinoplastie, urmată de perioada de reabilitare, pentru care a suportat cheltuieli de tratament și de transport în sumă de 18457 de lei.

Prin examenul radiologic petrecut la 17 februarie 2017, lui Galben Gheorghii i-a fost depistată XXXXX, diagnoză confirmată și prin pelicula radiologică în original (f.d. 22, 24), în rezultatul cărora, conform extrasului medical din aceeași dată, eliberat de Spitalul Clinic Militar Central Chișinău, lui Galben Gheorghii i s-a recomandat intervenție chirurgicală, adică rinoplastia (f.d.23).

Potrivit trimiterii-extras eliberată de Centrul Sănătății Familiei „Galaxia” a SC „BALCOMBE” SRL, Galben Gheorghii s-a aflat în condiții de staționar în perioada 28 februarie 2017 – 03 martie 2017, cu diagnosticul „XXXXX”, la 28 februarie 2017 suportând intervenția chirurgicală „XXXXX” (f.d. 48).

În rezultatul intervenției chirurgicale Galben Gheorghii a achitat pentru tratament suma de 16 550 de lei, care a fost transferată în contul SC „BALCOMBE” SRL conform bonului de plată nr. 0014 din 28 februarie 2017 (f.d. 9). În această sumă se include costul operației în sumă de 9800 de lei conform chitanței nr. 0435571 din 28 februarie 2017 (f.d. 11), tratamentul și anestezia – 6600 de lei conform chitanței nr. 0435570 din 28 februarie 2017 (f.d. 12) și consultația anesteziologului – 150 de lei conform chitanței nr. 0435569 din aceeași dată (f.d. 13). La fel, prin bonul de plată nr. 0020 din 28 februarie 2017, Galben Gheorghii a achitat serviciile medicale acordate în sumă de 930 de lei, care a fost transferată în contul SC „BALCOMBE” SRL (f.d. 10).

Totodată, intimatul a menționat că a urmat perioada de reabilitare, în care a procurat medicamente în sumă de 226,39 de lei, potrivit bonului de plată nr. 0101 din 06 martie 2017 și 81,34 lei, conform bonului de plată nr. 0100 din aceeași dată (f.d. 14-14a).

De asemenea, Galben Gheorghii a suportat cheltuieli de transport în sumă de 670 de lei, pentru deplasarea din s. Japca, r-nul Florești în mun. Chișinău pentru intervenția

chirurgicală și perioada de reabilitare, confirmate prin bonurile de plată anexate la dosar (f.d. 15-18a).

Prin urmare, instanța de apel just a concluzionat asupra încasării din contul lui Ruslan Pascari în beneficiul lui Gheorghii Galben a sumei de 18 457 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Conform art. 1422 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 1423 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Reieșind din normele de drept citate în raport cu circumstanțele constatate, instanța de recurs consideră că suma de 10 000 de lei, încasată de instanța de apel cu titlu de prejudiciu moral, este întemeiată, echitabilă și proporțională suferințelor fizice și psihice suportate de către intimat.

La fel, în conformitate cu art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel just a compensat intimatului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu prezentul proces.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la admiterea integrală a acțiunii, argumentele invocate în recurs fiind neîntemeiate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ruslan Pascari.

Se menține decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghii Galben împotriva lui Ruslan Pascari cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic