

Dosarul nr. 2rc-48/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Bagrin

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” împotriva Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 8 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 mai 2016, ÎS „Servicii Pază a MAI” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 31 iulie 2020 SRL „Aldeco-Prim” a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Servicii Pază a MAI” împotriva SRL „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul ÎS „Servicii Pază a MAI”, suma de 276 765,40 de lei cu titlu de datorie și suma de 8 118,57 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SRL „Aldeco-Prim” împotriva ÎS „Servicii Pază a MAI” cu privire la declararea nulității actului juridic.

S-a încasat din contul SRL „Aldeco-Prim”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

La 18 noiembrie 2020, SRL „Aldeco-Prim” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând admiterea apelului, casarea ei și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată inițială să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

Prin încheierea din 8 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de SRL „Aldeco-Prim” împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit pe motiv că apelul este depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului SRL „Aldeco-Prim” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 23 februarie 2021, SRL „Aldeco-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 8 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituită cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării.

A indicat că Curtea de Apel Chișinău a interpretat în mod eronat legea și a săvârșit și alte încălcări decât cele indicate la art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care au dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale companiei recurente.

Reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei și istoricul procesului ce s-a desfășurat în instanțele de judecată ierarhic inferioare, reprezentantul SRL „Aldeco-Prim”, a invocat că i-au fost încălcate drepturile procedurale fundamentale, prin interpretarea eronată a legii și aprecierea arbitrară a probelor.

Instanța de apel a încălcat companiei recurente dreptul de-a avea acces liber la justiției, care este garantat prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituție și Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei, la 19 februarie 2021 (f.d. 125).

Dovada legală de recepționare a încheierii de către compania recurentă lipsește la materialele dosarului. Iar din acest motiv, Colegiul consideră că recursul din 23 februarie 2021 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 16 octombrie 2020.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 17 octombrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de SRL „Aldeco-Prim” doar la 18 noiembrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, or, apelanții prin lege erau obligați să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că compania apelantă SRL „Aldeco-Prim”, în cererea de apel nemotivată nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că SRL „Aldeco-Prim” nu au solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de SRL „Aldeco-Prim” și de a menține încheierea din 8 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”.

Se menține încheierea din 8 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” împotriva Întreprinderea de Stat „Servicii Pază a MAI” cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari