

Dosarul nr.3ra-404/20

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – I. Potînga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

ÎNCHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Iulia Doica, Nina Șevciuc, Olesea Cujba, Inga Varticovschi, Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu și de către Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan, Victor Catrecico, reprezentați de avocatul Vitalie Zama,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Consiliul municipal Chișinău împotriva Mariei Nadraciuc, lui Nicolae Boguța, Anei Meriuță- Eni, Iuliei Bogdan, Anei Serednicenco, Violetei Cebotari, lui Ion Negară și Mariei Gîtlan cu privire la evacuarea cu acordarea altui spațiu locativ,

acțiunea depusă de către Victor Catrecico, Irina Popescu, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și

acțiunea depusă de intervenienții principali Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Iuliei Șendrea -Bogdan, lui Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, lui Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu, Lidiei Rusu, lui Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, lui Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîtlan, lui Ion Gîtlan, Mariei Nadraciuc, lui Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, lui Taras Nadraciuc, Mariei Popescu – Nirca și Eugeniei Nirca cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, asupra bunurilor imobile, obligarea eliberării ordinelor de repartitie și evacuarea persoanelor din locuințele repartizate, precum și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis apelul depus de către Maria Gîtlan, Lidia Rusu, Iulia Șendrea-Bogdan, Ana Guzun, Irina Popescu, Victor Catrecico, Iulia Doica, Olesea Cujbă, Nina Șevciuc, Inga Varticovschi și Liliana Russu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015, în partea respingerii ca fiind depusă tardivă acțiunea înaintată de Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a respins-o ca neîntemeiat,

constată:

La 15 aprilie 2008 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Nadraciuc, lui Nicolae Boguța, Anei Meriuță- Eni, Iuliei

Bogdan, Anei Serednicenco, Violetei Cebotari, lui Ion Negară și Mariei Gîțlan, prin care a solicitat evacuarea cu strămutarea lui Nicolae Boguță cu membrii familiei din ap. xxxxx în ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău; Iuliei Șendrea-Bogdan cu membrii familiei din ap. xxxxx în ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău; Profirei Bolgarina cu membrii familiei din ap. xxxxx în ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău, lui Ion Negară din ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău în ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Ion Luca Caragiale, mun. Chișinău; Mariei Popescu-Nirca cu membrii familiei din ap. xxxxx în ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău; Mariei Gîțlan cu membrii familiei din ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău în ap. xxxxx din str. Maria Dragan, xxxxx, mun. Chișinău; Lidiei Rusu cu membrii familiei din ap. xxxxx în ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău; lui Victor Catricico cu membrii familiei din ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău în ap. xxxxx din str. Maria Dragan, xxxxx, mun. Chișinău; Eufrosiniei Gomean cu membrii familiei din ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău în ap. xxxxx din str. Maria Dragan, xxxxx, mun. Chișinău, Alei Nastas-Vîrlan cu membrii familiei din ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău în ap. xxxxx din bd. Decebal, xxxxx, mun. Chișinău, Mariei Nadranciuc cu membrii familiei din ap. xxxxx în ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău și evacuarea Anei Guzun cu membrii familiei din ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii Consiliul municipal Chișinău a indicat că conform contractului de investiție nr. 37-97 din 21 aprilie 1997 și actului de transmitere-primire nr. 90 din 12 noiembrie 1999 semnate de către SA „Livada” și SA „Interactiv” primei au fost transmise 25 de apartamente din blocul locativ amplasat pe str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău. Astfel, proprietarul acestor apartamente a fost SA „Livada”.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Economice din 27 decembrie 2000, SA „Livada” a fost declarată în stare de insolvabilitate, cu derularea procedurii de faliment. Prin încheierea Curții de Apel Economice din 18 iunie 2004 s-a aprobat procesul-verbal nr. 1 din 07 mai 2004 al Comitetului creditorilor SA „Livada” în proces de insolvabilitate, prin care s-a hotărât transmiterea fondului social de locuințe al SA „Livada” autorităților publice locale.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 28/18 din 04 august 2005 cu privire la transmiterea fondului social de locuințe, aflate la balanța SA „Livada”, s-a decis ca Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău să primească necondiționat la balanța sa, 25 de apartamente din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chișinău, aflate la balanța SA „Livada”.

La 21 septembrie 2005 prin actul nr. 05/48 de transmitere-primire a fondului locativ de la o balanță la alta, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a primit necondiționat de la balanța SA „Livada” 25 apartamente din blocul locativ amplasat pe str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chișinău.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 54/12 din 03 august 2006 cu privire la repartizarea apartamentelor de stat din blocul locativ amplasat pe str. Alexandru cel

Bun xxxxx, mun. Chișinău, modificată prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 62/35 din 26 decembrie 2006 s-a decis repartizarea apartamentelor în blocul locativ menționat foștilor angajați ai SA „Livada”, inclusiv intervenienților accesorii.

Consiliul mun. Chișinău a susținut că apartamentele sus- menționate fac parte din fondul municipal de locuințe și sunt ocupate ilegal de către pârâți.

La 25 decembrie 2008 Victor Catrecico, Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Profira Bolgarina și Iulia Bogdan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, prin care au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău pe numele lui Victor Catrecico; ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău pe numele Profirei Bolgarina; ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău pe numele Anei Guzun; ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău pe numele Mariei Gîțlan; ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău pe numele Lidiei Rusu; ap. xxxxx din blocul locativ xxxxx din str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău pe numele Iuliei Șendrea-Bogdan.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că în perioada anilor 1989-1994, din contul investițiilor capitale centralizate, s-au finanțat lucrările pentru construcția blocului locativ din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău, asigurându-i-se obiectivului un nivel de construcție de 27,5%.

Conform ordinului Ministerului Agriculturii și Alimentației nr. 397 din decembrie 1995, finalizarea blocului locativ urma să fie executată prin atragerea de investiții de la persoane fizice și juridice, iar conform ordinului nr. 48 din 16 februarie 1995 al Ministerul Agriculturii și Alimentației, beneficiar al construcției din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău, a devenit Asociația „Grădina”, reorganizată în SA „Livada”.

În anul 1996, au devenit membri ai CCL nr. 286, iar în anul 1998, au vărsat cotele de participare solicitate, în mărime totală de 264 mii lei, restul sumei necesare pentru finisarea blocului locativ urma să fie obținută în baza unui credit contractat de la Banca Națională a Moldovei, de către CCL nr. 286.

Reclamanții au indicat că deoarece finanțarea CCL nr.286 din partea Băncii Naționale a Moldovei nu a fost obținută, la 21 aprilie 1997 SA „Livada” a încheiat un contract de antrepriză cu SA „Interactiv” cu privire la finisarea construcției blocului locativ, conform căruia, după finalizarea lucrărilor de construcție, SA „Interactiv” urma să transmită către SA „Livada” 26 apartamente.

La 09 aprilie 1998 construcția din str. Alexandru cel Bun, xxxx a fost transmisă de SA „Livada” la balanța CCL nr.286, iar în anul 1999 a fost finisată construcția blocului locativ menționat. La 21 octombrie 1998, la 30 octombrie 1998 și la 06 decembrie 1999 au fost repartizate 3 apartamente aparatului Ministerului Agriculturii și Alimentației conform ordinului nr. 397 din data de 01 decembrie 1995.

Totodată, prin deciziile Preturii sec. Rîșcani nr. 6/4 și 7/8 din anul 1999 le-au fost eliberate bonuri de repartiție în blocul finisat. La 21 septembrie 2005 blocul locativ din litigiu a fost transmis de la balanța SA „Livada” la balanța Primăriei mun. Chișinău și la 01 februarie 2008 SA „Livada” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Reclamanții au mai menționat că până în prezent dețin cu drept de posesie și folosință spațiile locative ocupate, deși le-au obținut în anul 1999, fiind membri ai

CCL nr. 286 și achitând cotele de participare, în mărimea solicitată de către CCL, însă aceasta nu le-a eliberat certificat privind darea casei în exploatare și certificat pentru înregistrarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 09 iunie 2009 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-au conexas într-o singură procedură cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Catricico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusu și Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău împotriva Mariei Nadraciuc, a lui Nicolae Boguța, Anei Meriuță - Eni, Iuliei Bogdan, Anei Serednicenco, Violetei Cibotari, a lui Ion Negară și Mariei Gîtlan cu privire la evacuarea din spațiul locativ cu acordarea altui spațiu locativ. (f.d. 49, vol.II)

Pe parcursul examinării cauzei Consiliul mun. Chișinău a renunțat la acțiune.

Prin încheierea din 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis renunțul Consiliului mun. Chișinău de la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Iuliei Șendrea- Bogdan, Profirei Bolgarina, Anei Guzun, Mariei Gîtlan și Mariei Nadraciuc, intervenienți accesorii Nina Șevciuc-Cavcaliuc, Maria Popescu-Nirca, Irina Slovineanu, Alexei Solomon și Iulia Doica cu privire la evacuare, cu acordarea altui spațiu locativ și s-a încetat procesul. (f.d. 113-114, vol.III)

Prin hotărârea din 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Victor Catrecico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîtlan, Lidia Rusu și Iulia Șendrea-Bogdan. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Victor Catrecico asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău, Profirei Bolgarina asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău, Anei Guzun asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău, Mariei Gîtlan asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău, Lidiei Rusu asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău și Iuliei Șendrea-Bogdan asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău. (f.d. 115-116, vol. III)

Prin decizia din 06 august 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel și cererea de recurs depuse de Iulia Doica, Irina Slovineanu, Alexei Solomon, Nina Șevciuc-Cavaliciuc și Nina Popescu, s-a menținut hotărârea din 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și încheierea din data de 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. (f.d. 188-193, vol. III)

Prin decizia din 21 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de Iulia Doica, Irina Slovineanu, Alexei Solomon, Nina Șevciuc-Cavaliciuc și Nina Popescu împotriva deciziei din 06 august 2010 a Curții de Apel Chișinău în partea în care s-a respins recursul și s-a menținut încheierea din 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. S-a admis recursul declarat de către Iulia Doica, Irina Slovineanu, Alexei Solomon, Nina Șevciuc-Cavaliciuc și Nina Popescu și s-au casat decizia din 06 august 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea 27 aprilie 2010 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 253-260, vol. III)

La 04 iulie 2012 Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun.

Chișinău, Iuliei Șendrea -Bogdan, lui Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, lui Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, lui Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, lui Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîțlan, lui Ion Gîțlan, Mariei Nadraciuc, lui Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, lui Taras Nadraciuc, Mariei Popescu - Nirca, Eugeniei Nirca, prin care au solicitat recunoașterea dreptului la spațiul locativ din str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău pe numele Irinei Slovineanu asupra ap. xxxxx cu 2 camere cu suprafața locativă 28,7 m.p; pe numele Iuliei Doica asupra ap. xxxxx cu 3 camere cu suprafața locativă 43 1 m.p; pe numele Ninei Șevciuc asupra ap. xxxxx cu 3 camere cu suprafața locativă de 41.1 m.p; obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera ordine de repartiție Irinei Slovineanu pentru ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chișinău, Iuliei Doica pentru ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, Ninei Șevciuc pentru ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău; evacuarea din ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău a Iuliei Șendrea-Bogdan împreună cu Constantin Bogdan și alți membri ai familiei cu obligarea Primăriei de a le repartiza spațiu locativ din contul fondului municipal Chișinău; evacuarea din ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău a Profirei Bolgarina împreună cu Ghenadie Bolgarin, Irina Popescu-Bolgarina și alți membri ai familiei cu strămutarea lor în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Mariei Nadranciuc împreună cu Ștefan Nadranciuc, Olga Nadranciuc, Taras Nadranciuc și alți membri ai familiei cu strămutarea în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Anei Guzun cu acordarea ei a altui spațiu locativ din contul fondului municipal Chișinău; evacuarea din ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău a Lidiei Rusu împreună cu Gheorghe Rusu, Veronica Rusu, Dumitru Rusu și alți membri ai familiei cu strămutarea în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Mariei Popescu-Nirca împreună cu Eugenia Nirca și alți membri ai familiei cu strămutarea lor în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun xxxxx mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Mariei Gîțlan împreună cu Ion Gîțlan și alți membri ai familiei cu strămutarea lor în ap. xxxxx str. Maria Dragan xxxxx mun. Chișinău; precum și încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul Irinei Slovineanu, Iuliei Doica și Ninei Șevciuc a prejudiciului moral câte 100 000 lei pentru acțiunile ilegale și actul administrativ emis ilegal. (f.d. 4-6, vol. IV)

În motivarea acțiunii intervenienții principali Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc au indicat că s-au aflat în relații de muncă cu întreprinderile precedente SA „Livada”, fiind luate la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai. În urma reorganizării și lichidării SA „Livada” intervenienții principali au fost ilegal excluși din rândul persoanelor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, ceea ce a provocat repartizarea apartamentelor pârâșilor, care au fost luați la evidentă mai târziu.

Prin hotărârile irevocabile a instanțelor de judecată intervenienții principali au fost restabiliți în rând, iar ordinele de repartiție eliberate pe numele pârâșilor au fost anulate. Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2004 s-au admis recursurile lui V. Carp, O. Cavcaliuc, N. Cavcaliuc, I. Slovineanu, A. Solomon, V. Vița, L. Doica și Preturei sect. Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-au declarat nule ordinele de repartiție eliberate în baza deciziilor Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 6-4-2 din 18 mai 1999 și nr. 7-8 din 29 iunie 1999 cetățenilor în blocul locativ din str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, prin

care se regăsesc pârâții Profira Bolgarina pentru ap. xxxxx, Lidia Rusu pentru ap. xxxxx, Iulia Bogdan pentru ap. xxxxx, Ana Guzun pentru ap. xxxxx, Maria Gîțlan pentru ap. xxxxx, Maria Nadranciuc pentru ap. xxxxx, Maria Nirca pentru ap. xxxxx.

În opinia intervenienților principali pârâții ocupă ilegal apartamentele în cauză, o parte din care urmau să revină reclamanților. Ulterior, fiind transmise 22 apartamente, ce aparțineau SA „Livada” la balanța Consiliului municipal Chișinău, ultimul prin actul său administrativ a dispus repartizarea apartamentelor în cauză inclusiv apartamentele ce urmau să revină conform listelor persoanelor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, și anume Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc.

Reclamantele au mai menționat că conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 54/12-5 din 03 august 2006 s-au repartizat spațiile locative în blocul locativ nr. xxxxx din str. Alexandru cel Bun foștilor angajați ai SA „Livada”. Decizia în cauză a fost emisă având în vedere nota informativă a Direcției generale locativ-comunale și amenajare nr 394-i/d din 31 iulie 2006, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2004, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 28/18 din 04 august 2005 cu privire la transmiterea fondului social de locuințe, aflat la balanța SA „Livada”, actul de predare-primire a fondului locativ de la balanță la balanță nr. 05/48d din 21 septembrie 2005, iar în baza legislației locative s-au repartizat: Irinei Slovineanu atestată cu nr. 1 în rândul familiilor cu mulți copii (fiica, ginerele și nepoata) - ap. xxxxx cu 2 camere, suprafața locativă de 27,9 m.p. (pct. 1.5 al Deciziei); lui Leonid Doica (cu soția, 2 fii) atestat cu nr. 2 în rândul familiilor cu mulți copii - ap. xxxxx, cu 3 camere, suprafața locativă - 40,6 m.p. (pct. 1.6 al Deciziei); Ninei Cavcaliuc-Șevciuc (cu fiica, fiul) atestată cu nr. 11 în rândul general - ap. xxxxx cu 2 camere, suprafața locativă - 29,2 m.p. (pct. 1.16 al Deciziei). Apoi, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 62/35 din 26 decembrie 2006 a fost modificată decizia nr. 54/12-5 din 03 august 2006: Irinei Slovineanu s-a atribuit ap. xxxxx cu 2 camere, suprafață locativă - 28,7 m.p, cu dispunerea evacuării din apartamentul nominalizat a familiei Șendrea-Bogdan și cu strămutarea în ap. xxxxx din același bloc (pct. 1 al Deciziei); Iuliei Doica (cu soțul - Doica Leonid și 2 fii) s-a atribuit ap. xxxxx cu 3 camere, suprafață locativă - 43,3 m.p, cu dispunerea evacuării din el a familiei Profirei Bolgarina și cu strămutare în ap. xxxxx din același bloc (pct. 1 al Deciziei); Ninei Cavcaliuc-Șevciuc s-a atribuit ap. xxxxx cu 3 camere, suprafață locativă - 41 m.p, cu dispunerea evacuării din apartamentul nominalizat a familiei Lidiei Rusu, cu strămutarea în ap. xxxxx din același bloc (pct. 1 al Deciziei).

Irina Slovineanu, Iulia Doica și Nina Șevciuc au pretins că urmează a fi recunoscute drepturile lor asupra spațiilor locative repartizate cu obligarea Primăriei de a elibera ordinele de repartiție din motiv că Primăria mun. Chișinău până prezent nu a executat deciziile Consiliului mun. Chișinău renunțând la acțiunea depusă de evacuare a pârâților au fost nevoiți să-și apere interesele sale prin înaintarea acțiunii în cauză.

Reclamantele au mai menționat că Profira Bolgarina, Maria Gîțlan și Victor Catrețico, nefiind de acord cu actele administrative în cauză le-au contestat în instanța de contencios administrativ. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2007 au fost respinse acțiunile înaintate de Profira Bolgarina și Maria Gîțlan, astfel fiind confirmată legalitatea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 62/35 din 26 decembrie

2006. Concomitent, întru executarea actelor administrative unele persoane urmează a fi evacuate din apartamentele la care pretind intervenienții principali cu strămutarea în alt spațiu locativ, iar unele persoane urmând a fi evacuate cu obligarea Consiliului de a acorda spațiile locative din fondul locativ municipal Chișinău.

Iulia Doica, Irina Slovineanu și Nina Șevciuc au indicat că cerințele de evacuare cu strămutare sau fără sunt bazate pe actul administrativ decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 62/35 din 26 decembrie 2006, care nu este executat până prezent și executarea cărui este chemată la stabilirea adevărului și apărarea intereselor reclamantilor. Repartizarea spațiului locativ din litigiu a fost efectuată conform listei prezentate de către SA „Livada” în strictă corespundere cu ordinea de succesiune stabilită în listele prezentate de către SA „Livada” și în baza hotărârii Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2004, luând în considerație componența familiei reclamantelor la situația anului 1999. Așadar, întru executarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 62/35 din 26 decembrie 2006 evacuarea și strămutarea persoanelor consideră că urmează a fi executată în felul următor: din ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx, mun. Chișinău ce revine Irinei Slovineanu, urmează de evacuat Iulia Șendrea-Bogdan împreună cu Bogdan Constantin și alți membri ai familiei cu obligarea Primăriei de a le repartiza spațiu locativ din contul fondului municipal Chișinău; din ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău ce revine Iuliei Doica urmează de evacuat Profira Bolgarina împreună cu Bolgarin Ghenadie, Irina Popescu-Bolgarina și alți membri ai familiei cu strămutarea lor în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Mariei Nadranciuc împreună cu Ștefan Nadranciuc, Olga Nadranciuc, Taras Nadranciuc și alți membri ai familiei cu strămutarea în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Anei Guzun cu acordarea altui spațiu locativ din contul fondului municipal Chișinău; din ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, ce revine Ninei Șevciuc, urmează de evacuat Lidia Rusu împreună cu Gheorghe Rusu, Veronica Rusu, Dumitru Rusu și alți membri ai familiei cu strămutarea în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun, xxxxx mun. Chișinău, cu evacuarea Mariei Popescu-Nirca împreună cu Eugenia Nirca și alți membri ai familiei lor în ap. xxxxx str. Alexandru cel Bun xxxxx mun. Chișinău, cu evacuarea din ultimul a Mariei Gîțlan împreună cu Ion Gîțlan și alți membri ai familiei cu strămutarea lor în ap. xxxxx str. Maria Dragan, mun. Chișinău.

Conform informației OCT Chișinău, Ghenadie Bolgarin (membru familiei și fiul Profirei Bolgarina) a dispus de imobil locativ 88,7 m.p. înstrăinat la 14 decembrie 2004. La fel și Rusu Gheorghe (soțul Lidiei Rusu) a dispus de imobil locativ cu suprafața de 36,3 m.p, înstrăinat la 24 decembrie 2003. Mai mult ca atât, pârâta Lidia Rusu în coproprietate cu Gheorghe Rusu dispun de terenul cu suprafața 0,0642 ha destinat pentru construcție locativă și situat pe str. M. Cebotari xxxxx, s. Dumbrava, com. Trușeni, mun. Chișinău din 15 ianuarie 1999. Pârâtul Taras Nadranciuc dispune de imobil locativ cu suprafața de 48,3 m.p. situat pe str. Ismail xxxxx, ap. xxxxx mun. Chișinău proprietate privată conform contractului nr.3432 din 24 iunie 1999. Totodată, Olga Nadranciuc dispune de imobil locativ cu suprafața de 19,8 m.p. de pe bd. Gagarin xxxxx ap. xxxxx, mun. Chișinău.

Consideră că toate acestea denotă faptul, că pârâții intenționat și-au înrăutățit condițiile de trai, ceea ce la rândul său nu poate împiedica executarea actului administrativ. Consideră, că emiterea de către Consiliul mun. Chișinău a deciziei nr.

4/28 din 19 aprilie 2010, prin care s-a modificat nefondat decizia nr. 62/35 din 26 decembrie 2006 nu numai că a târăgănat executarea ultimei, dar și a prejudiciat reclamantii, care suferind pe parcurs de 10 ani nedreptățile, fiind nevoiți pe căile judiciare de fiecare dată să apere interesele proprii, au suportat suferințe fizice și morale, ultimele estimând câte 100 000 lei pentru fiecare, or acțiunile ilegale a Consiliului mun. Chișinău au fost declarate ca ilegale în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2012.

Prin încheierea din 03 decembrie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-au conexasat într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Iuliei Șendrea -Bogdan, lui Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, lui Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, lui Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, lui Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîțlan, lui Ion Gîțlan, Mariei Nadraciuc, lui Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, lui Taras Nadraciuc, Mariei Popescu -Nirca, Eugeniei Nirca cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, obligarea eliberării ordinelor de repartiție și evacuarea persoanelor din locuințele repartizate, precum și repararea prejudiciului moral și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Catricico, Profira Bolgarina, Ana Guzun, Maria Gîțlan, Lidia Rusu și Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate. (f.d. 102, vol. IV)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2014 s-a dispus înlocuirea părții Profira Bolgarina cu succesorul ei în drepturi Irina Popescu (14, vol.V).

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de Victor Catreceico, Irina Popescu, Ana Guzun, Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

S-a respins, ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de intervenienții principali Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, lui Constantin Bogdan, lui Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu, Lidiei Rusu, lui Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, lui Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîțlan, lui Ion Gîțlan, Mariei Nadraciuc, lui Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, lui Taras Nadraciuc, Mariei Popescu Nirca și Eugeniei Nirca, în partea pretențiilor cu privire la obligarea eliberării ordinelor de repartiție.

S-a respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea înaintată de intervenienții principali Iulia Doica, Irina Slovineanu, Nina Șevciuc împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Iuliei Șendrea-Bogdan, lui Constantin Bogdan, lui Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu, Lidiei Rusu, lui Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, lui Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîțlan, lui Ion Gîțlan, Mariei Nadraciuc, lui Ștefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, lui Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-Nirca, Eugeniei Nirca în partea pretențiilor de recunoaștere a dreptului la spațiul locativ asupra bunurilor imobile, de evacuare a persoanelor din locuințe repartizate și repararea prejudiciului moral. (f.d. 120, vol.V).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din data de 25 noiembrie 2020 a admis apelul depus de către Maria Gîţlan, Lidia Rusu, Iulia Şendrea-Bogdan, Ana Guzun, Irina Popescu, Victor Catrecico, Iulia Doica, Olesea Cujbă, Nina Şevciuc, Inga Varticovschi şi Liliana Russu, a casat hotărârea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 14 ianuarie 2015, în partea respingerii ca fiind depusă tardiv acţiunea înaintată de Iulia Doica, Irina Slovineanu şi Nina Şevciuc cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată de Iulia Doica, Irina Slovineanu şi Nina Şevciuc împotriva Consiliului mun. Chişinău, Primăriei mun. Chişinău, Iuliei Şendrea-Bogdan, lui Constantin Bogdan, Profirei Bolgarina, lui Ghenadie Bolgarin, Irinei Popescu-Bolgarina, Lidiei Rusu, lui Gheorghe Rusu, Veronicăi Rusu, lui Dumitru Rusu, Anei Guzun, Mariei Gîţlan, lui Ion Gîţlan, Mariei Nadraciuc, lui Ştefan Nadraciuc, Olgăi Nadraciuc, lui Taras Nadraciuc, Mariei Popescu-Nirca, Eugeniei Nirca cu privire la obligarea eliberării ordinelor de repartitie, s-a respins ca neîntemeiată, în rest a menţinut hotărârea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 14 ianuarie 2015. (f.d.46,47-78, vol.IX)

Împotriva deciziei instanţei de apel a depus recurs Iulia Doica, Nina Şevciuc, Olesea Cujba, Inga Varticovschi, Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu, solicitând casarea parţială a deciziei instanţei de apel şi a hotărârii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind cererea de chemare în judecată şi cererea concretizată depusă de către Iulia Doica, Nina Şevciuc şi Irina Slovineanu, recunoaşterea dreptului la spaţiul locativ din str. Alexandru ce Bun, xxxxx, mun. Chişinău al Iuliei Doica asupra ap. xxxxx, al Irinei Slovineanu asupra ap. xxxxx şi al Ninei Şevciuc asupra ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chişinău. A anulat răspunsul din 11 decembrie 2013 al Direcţiei Generale Locativ-Comunale şi Amenajare a Consiliului Municipal Chişinău, obligarea Consiliului Municipal Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău de a elibera ordinele de repartitie cu evacuarea persoanelor din aceste apartamente conform Deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 62/35 din 26 decembrie 2006 şi anume evacuarea Iuliei Şendrea-Bogdan din ap. xxxxx împreună cu Constantin Bogdan şi alţi membri ai acestei familii cu obligarea Primăriei de a le repartiza spaţiu locativ din contul fondului municipal Chişinău, evacuarea Profirei Bolgarina din ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chişinău împreună cu Ghenadie Bolgarin, Irina Popescu-Bolgarina şi alţi membri ai acestei familii, cu strămutarea lor în ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chişinău, evacuarea Mariei Nadraciuc împreună cu Ştefan Nadraciuc, Olga Nadraciuc, Taras Nadraciuc şi alţi membri ai acestei familii din ap. xxxxx cu strămutarea lor în ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chişinău, evacuarea Anei Guzun din ap. xxxxx din str. Alexandru cel Bun xxxxx, mun. Chişinău cu acordarea altui spaţiu locativ din contul fondului mun. Chişinău, evacuarea Lidiei Rusu din ap. xxxxx împreună cu Gheorghe Rusu, Veronica Rusu, Dumitru Rusu şi alţi membri ai acestei familii cu strămutarea lor în ap. xxxxx, evacuarea Mariei Popescu-Nirca din ap. xxxxx împreună cu Eugenia Nirca şi alţi membri ai acestei familii cu strămutarea lor în ap. xxxxx, evacuarea Mariei Gîţlan din ap. xxxxx împreună cu Ion Gîţlan şi alţi membri ai acestei familii cu strămutarea lor în ap. xxxxx din str. Maria Dragan xxxxx mun. Chişinău, încasarea din contul Consiliului municipal Chişinău în beneficiul Irinei Slovineanu, Iuliei Doica şi Ninei Şevciuc a prejudiciului moral câte 100 000 (una sută mii) lei pentru acţiunile ilegale şi actul administrativ emis ilegal.

În motivarea recursului recurențele au invocat dezacordul cu soluția adoptată în partea respingerii pretențiilor, menționând că hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel în partea pretențiilor cu privire la obligarea eliberării ordinelor de repartitie este nefondată, nemotivată și ilegală, fiind consecința aprecierilor incorecte a probelor și tălmăcirea incorectă și unilaterală a normelor de drept, concluziile instanțelor, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, de asemenea au aplicat eronat normele de drept material și procesual.

Recurențele consideră că instanțele judiciare au utilizat în argumentarea poziției diferite legi, care se combat între ele.

Recurențele au mai menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2011 s-a constatat că în legătură cu renunțarea la acțiunea de către Consiliul mim. Chișinău și încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată împotriva Mariei Nadraciuc, lui Nicolae Boguța, Anei Meriuță-Eni, Iuliei Bogdan, Anei Serednicenco, Violetei Cebotari, lui Ion Negară și Mariei Gîțlan cu privire la evacuarea cu acordarea altui spațiu locativ, au fost încălcate drepturile și interesele legitime ale Iuliei Doica, Irinei Slovineanu, lui Alexei Solomon, Ninei Șevciuc-Cavcaliuc și Mariei Popescu-Nirca și că instanțele de judecată urmau să se expună asupra acestui fapt.

De asemenea s-a mai invocat și faptul că instanțele de judecată au admis acțiuni identice cu acțiunea acestora, iar prezenta acțiune a fost respinsă, astfel, neaplicarea uniformă a practicii judiciare este în sine o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO și anume dreptul la un proces echitabil.

Decizia instanței de apel a fost contestată și de Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan, Victor Catrecico, reprezentați de avocatul Vitalie Zama, solicitând casarea parțială de deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, admiterea cererii de chemare în judecată depusă de către Victor Catrecico, Irina Popescu, Ana Guzun, Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Iulia Șendrea-Bogdan împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra spațiului locativ ocupat.

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În opinia recurenților instanțele de judecată la examinarea prezentei cauze urmau să ia în considerație concluziile stabilite într-o cauză conexă de către instanța de judecată prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 25 martie 2013, concluzii care sunt obligatorii și urmează a fi luate în considerație. Astfel, au susținut că evacuarea acestora ar fi contrară practicii judiciare.

Recurenții au mai menționat că nu există nici un act judecătoresc, care ar fi constatat că membri ai CCL nr. 286 nu și-au executat obligațiile privind introducerea cotelor sale sociale conform regulilor CCL nr. 286 și că Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan, Victor Catrecico nu au dobândit dreptul proprietate potrivit Statutul-model al cooperativei de construcții conform căruia membrul cooperativei de construcție a locuințelor, care a depus cota-parte deplină pentru apartamentul pus la dispoziția lui spre folosință, capătă dreptul de proprietate asupra acestui apartament”.

În anul 1999, după finisarea de către antreprenorul general al blocului locativ din str. Alexandru cel Bun, xxx, cu acordul CCL nr. 286, Maria Gîțlan, Lidia Rusu,

Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan, Victor Catrecico s-au instalat în apartamentele nr. xxxxx, xxxxx, xxxxx, și xxxxx, în care locuiesc până în prezent.

De asemenea, s-a mai indicat că schimbarea ulterioară a circumstanțelor speței nu anulează dreptul de proprietate al recurenților or, aceștia au fost de bună - credință în raporturile sale cu CCL nr. 286, și-au executat pe deplin obligațiile sale conform solicitărilor CCL nr. 286 și deținătorul actual al apartamentelor în litigiu nu neagă dreptul de proprietate al reclamanților asupra acestor apartamente.

Mai mult, recurenții au indicat că prin emiterea încheierii de încetare a procesului persoanele interesate nu au pierdut dreptul de a obține un spațiu locativ, acest drept urmând a fi solicitat și în continuare de la autoritatea publică locală.

La 31 martie 2021 avocatul Vitalie Zama în interesele Mariei Gîțlan, Lidiei Rusu, Anei Guzun, Irinei Popescu, Iuliei Bogdan, Victor Catrecico a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Iulia Doica, Nina Șevciuc, Olesea Cujba, Inga Varticovschi, Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu, solicitând declararea recursului inadmisibil,

Consiliul și Primăria mun. Chișinău la data de 01 aprilie 2021 a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Iulia Doica, Nina Șevciuc, Olesea Cujba, Inga Varticovschi, Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 25 noiembrie 2020.

Dovada de notificare a dispozitivului la materialele dosarului lipsește.

Totodată, decizia motivată a instanței de apel a fost notificată Anei Guzun și lui Victor Catrecico la 29 ianuarie 2021, Lidiei Rusu la 02 februarie 2021, Olesei Cujba la 03 februarie 2021 și Lilianeii Russu la 05 februarie 2021.

Decizia instanței de apel nu a fost recepționată de Iulia Doica, Nina Șevciuc, Inga Varticovschi, Maria Gîțlan, Irina Popescu, Iulia Bogdan.

În aceste circumstanțe recursurile motivate depuse de către avocatul Vitalie Zama în interesele Mariei Gîțlan, Lidiei Rusu, Anei Guzun, Irinei Popescu, Iuliei Bogdan și lui Victor Catrecico la 15 februarie 2021 și de către Avocatul Alexandru Panaghiu în interesele Iuliei Doica, Ninei Șevciuc, Olesei Cujba, Ingei Varticovschi, Lilianeii Russu la 22 februarie 2021, se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea

recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de către Iulia Doica, Nina Șevciuc, Olesea Cujba, Inga Varticovschi, Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu și de către Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan, Victor Catrecico, reprezentați de Vitalie Zam, sunt inadmisibile.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, înaintate de către Iulia Doica, Nina Șevciuc, Olesea Cujba, Inga Varticovschi, Liliana Russu, reprezentate de avocatul Alexandru Panaghiu și de către Maria Gîțlan, Lidia Rusu, Ana Guzun, Irina Popescu, Iulia Bogdan, Victor Catrecico, reprezentați de avocatul Vitalie Zama, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic