

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud: A. Cerbu)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

## DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de SA „Moldtelecom”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”  
împotriva lui Zavtur Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a restituit apelul depus de SA „Moldtelecom”, din motiv că, cererea de apel a fost  
depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2020, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Zavtur Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari emisă la 30 septembrie  
2020, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Zavtur Mihail în beneficiul SA  
„Moldtelecom” suma de 2 893,50 de lei cu titlu de preț de recuperare a  
echipamentului, suma de 85 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 270 de lei  
cheltuieli de judecată (f.d.61-67).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 octombrie 2020, SA  
„Moldtelecom” prin intermediul poștei electronice a declarat apel împotriva hotărârii  
primei instanțe, solicitând casarea parțială, cu emiterea unei noi hotărâri în partea  
contestată (f.d. 57-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, emisă la 19 ianuarie 2021 s-a restituit  
cererea de apel depusă de SA „Moldtelecom”, din motiv că a fost depusă de o persoană  
care nu este în drept să declare apel (f.d. 72-75).

La 02 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldtelecom” a  
declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat casarea  
integrală a acesteia.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată i-au fost încălcate grav drepturile procedurale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 19 ianuarie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 02 februarie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 09 martie 2021, instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului (f.d. 82).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În speță, Colegiul reține că, la 23 iunie 2020, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zavtur Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Zavtur Mihail în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 2 893,50 de lei cu titlu de preț de recuperare a echipamentului, suma de 85 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 270 de lei cheltuieli de judecată (f.d.61-67).

Astfel, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, reprezentantul SA „Moldtelecom”, Iachimovschi Nicolae, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Apelul nemotivat a fost depus prin intermediul poștei electronice.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, din conținutul acestor dispoziții legale rezultă cu claritate faptul că instanța are obligația de a verifica dacă înscrisul prezentat de parte corespunde tuturor exigențelor procesuale.

Astfel, instanța de apel fiind investită cu soluționarea unei cereri de apel nemotivată, dacă reține că aceasta a fost depusă cu nerespectarea condițiilor de formă prevăzute de dispozițiile 364 și 365 Cod de procedură civilă, dispune de a nu curs cererii de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel neîntemeiată, aplicând eronat sancțiunea prevăzută de articolul 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță“, în cadrul căruia dreptul de acces și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție.

Art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă reglementează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărîrea nu poate fi atacată în apel.

Prin urmare, din conținutul normei respective, se deduce că temeiul de restituire a apelului declarat de reprezentantul SA „Moldtelecom”, Iachimovschi Nicolae, nu se încadrează în dispoziția art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Ca consecință, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii din 19 ianuarie 2021, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și a trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SA „Moldtelecom”.

Se casează încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Zavtur Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat