

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Dumitru Coadă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Coadă împotriva Instituției Publice Agenția pentru Geologie și Resurse Umane, persoanei terțe Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind anularea actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Dumitru Coadă, împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 01 octombrie 2020, Dumitru Coadă a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale privind anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al RM a fost atras în calitate de terț.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Coadă împotriva Instituției Publice Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, terț Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

La 27 noiembrie 2020, Dumitru Coadă, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Dumitru Coadă, a recepționat la data de 19 decembrie 2020 hotărârea motivată din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.143).

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Dumitru Coadă, împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 februarie 2021, Dumitru Coadă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, la depunerea cererii de apel nu a anexat copia hotărârii contestate or, în opinia recurentului instanţa de apel urma să emită şi să expedieze în adresa lui Dumitru Coadă o încheiere prin care să-i stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor şi totodată pentru prezentarea apelului motivat.

A mai menţionat recurentul că depăşirea termenului de depunere a apelului motivat, este o eroare personală şi o neclaritate a prevederilor legale, care nu au un caracter intenţionat. Astfel, consideră că instanţa de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a aplicat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat încheierea contestată la 02 februarie 2021, care a fost expediată participanţilor la proces la 08 februarie 2021 (f.d.153), fiind recepţionată de către Dumitru Coadă la data de 15 februarie 2021 (f.d.154).

Astfel, recursul depus la 19 februarie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Dumitru Coadă, urmează a fi respins cu menţinerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunţate se reţin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conţinutul recursului, rezultă că Dumitru Coadă, nu este de acord cu încheierea din 02 februarie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, prin care cererea de apel depusă de Dumitru Coadă, împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) şi (2) lit. e) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea

apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 14 noiembrie 2021, iar la 27 noiembrie 2020 Dumitru Coadă, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Dumitru Coadă, a recepționat la data de 19 decembrie 2020 hotărârea motivată din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.143).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 20 decembrie 2020 și a expirat la data de 18 ianuarie 2021, ultima zi de depunere a apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Dumitru Coadă recepționând la 19 decembrie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la argumentele lui Dumitru Coadă precum că depășirea termenului de depunere a apelului motivat, este o eroare personală, respectiv instanța de judecată urma să-i acorde termen pentru înlăturarea neajunsurilor, instanța de recurs le consideră neîntemeiate or, fiind interesat de soarta dosarului despre care cunoșteau că se află pe rolul instanței de judecată, a dispus de suficient timp pentru a depune cererea de apel motivată. Mai mult, din textul recursului rezultă că Dumitru Coadă a recunoscut că a omis termenul de depunere a apelului motivat.

Astfel rezultă că, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește lui Dumitru Coadă că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Dumitru Coadă nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Dumitru Coadă.

Se menține încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh