

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, persoană terță Valeriu Caranfil, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 10 ianuarie 2019, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a înaintat acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, terț Valeriu Caranfil, cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a anulat decizia Consiliului pentru revenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității din 26 octombrie 2018 în cauza nr. 117/18.

La 16 noiembrie 2020, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a recepționat la data de 15 decembrie 2020 hotărârea motivată din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în cauza civilă nr. 3-57/19 (f.d. 71, vol. II).

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 februarie 2021 (ștampila de pe plicul poștal), Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, a recepționat hotărârea motivată în cauza civilă nr. 3-57/2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 15 decembrie 2020. Astfel, la 29 decembrie 2020 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău motivarea apelului, care a fost recepționat de către instanța de apel la data de 04 ianuarie 2021.

A mai indicat recurentul că după emiterea încheierii contestate a cercetat materialele cauzei și a constatat că motiv pentru emiterea încheierii ar fi putut constitui indicarea eronată în cererea de apel motivată a numărului dosarului de către Consiliu.

Consideră că indicarea eronată a numărului dosarului nu poate constitui temei de îngrădire a accesului liber la justiție.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 02 februarie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 12 februarie 2021 (f.d. 80 vol. II), fiind recepționată de către Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității la data de 17 februarie 2021 (f.d. 92 vol. II).

Astfel, recursul depus la 22 februarie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, nu este de acord cu încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Consiliu, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 11 noiembrie 2020, iar la 16 noiembrie 2020 Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, a recepționat la data de 15 decembrie 2020 hotărârea motivată din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în cauza civilă nr. 3-57/19 (f.d. 71, vol. II).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 16 decembrie 2020 și a expirat la data de 14 ianuarie 2021, ultima zi de depunere a apelului motivat.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, recepționând la 15 decembrie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul recurentului precum că a depus motivarea apelului în termen, însă greșit a indicat numărul dosarului, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat. Astfel, accesând Portalul Național al Instanțelor de Judecată, se reține că, la data de 23 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat dispozitivul deciziei nr. dosarului 3a-1419/20, în cauza de contencios administrativ la acțiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, privind anularea actului administrativ, unde sunt indicate aceleași părți ca în prezenta cauză.

Astfel, copia avizului de recepție, anexată la cererea de recurs, confirmă faptul că instanța de apel la 04 ianuarie 2021 a recepționat corespondență în cauza nr. 3a-1419/2020. Drept urmare, avizul de recepție invocat de către recurent în justificarea depunerii motivării apelului în termen, nu poate fi reținut ca probă, deoarece vizează o altă cauză.

Referitor la argumentul Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității precum că indicarea eronată a numărului de dosar nu poate constitui temei de îngădare a accesului liber la justiție, instanța de recurs de asemenea îl consideră neîntemeiat or, fiind interesat de soarta dosarului despre care cunoștea că se află pe rolul instanței de judecată, a dispus de suficient

timp pentru a depune motivarea apelului. Mai mult, din textul recursului rezultă că hotărârea motivată a recepționat-o la data de 15 decembrie 2020.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității.

Se menține încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh