

Dosarul nr. 3ra-176/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ Iurie Grecu împotriva procurorului în
Procuratura Glodeni Alina Crecicovschi, Procuraturii Glodeni privind îngrădirea
accesului la informație, satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului
moral cauzat,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2019, Iurie Grecu a înaintat acțiune în contencios administrativ
împotriva procurorului în Procuratura Glodeni Alina Crecicovschi și
Procuraturii Glodeni, solicitând constatarea recunoașterii dreptului vătămat –
dreptul la informație și încasarea prejudiciului moral în mod solidar din contul
pârâților, în beneficiul său, în sumă de 9000 lei.

În acțiune, reclamantul a indicat că, la 14 iunie 2019, a depus cererea
nr. 923 la Procuratura raionului Glodeni, adresată procurorului în Procuratura
Glodeni Alina Crecicovschi, prin care a solicitat informații de interes public, și
anume declarația de avere și interesele personale pentru anii 2018-2019.

Răspuns la informația solicitată reclamantul nu a primit.

Prejudiciul moral constă în acțiunile și inacțiunile pârâților, care i-au îngrădit
dreptul la informațiile de interes public solicitate, astfel pricinuindu-i suferințe
morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean
al Republicii Moldova, care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de
Constituția Republicii Moldova și alte legi.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.1 alin. (3), 15, 34
alin.(1), 53 alin.(1) al Constituției, art.2 lit. b) al Legii cu privire la accesul
la informație, art.16 alin.(1), 1398, 1423 din Codul civil.

Prin hotărârea Judecătoria Drochia, sediul Central din 23 ianuarie 2020,
a fost respinsă drept neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată Grecu
Iurie împotriva procurorului în Procuratura Glodeni Alina Crecicovschi și

Procuraturii raionului Glodeni privind îngrădirea accesului la informație, satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat.

La 10 februarie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Iurie Grecu a depus apel împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, iar la 10 martie 2020, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a prezentat motivarea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2020, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 23 ianuarie 2020 și emisă o nouă decizie, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Grecu Iurie împotriva procurorului în Procuratura Glodeni Alina Crecicovschi, Procuratura Glodeni privind îngrădirea accesului la informație, satisfacția echitabilă și efectivă a reparării prejudiciului moral cauzat.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind incorectă concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, având în vedere că, la caz, procedura prealabilă nu a fost respectată, iar starea de fapt procesuală care condiționează admisibilitatea acțiunii nu se atribuie excepțiilor legale prevăzute de art. 163 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în constatare înaintată împotriva Procuraturii raionului Glodeni nu este admisibilă.

La 16 decembrie 2020, Iurie Grecu a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Tot la 16 decembrie 2020, Iurie Grecu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului, a invocat dezacordul său cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că instanța de apel nu s-a expus complet, obiectiv și motivat pe marginea tuturor cerițelor expuse de apelant, astfel fiindu-i încălcat dreptul garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, invocă faptul că instanța de apel critic și neobiectiv a dat apreciere juridică greșită probelor anexate la dosar.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 27 octombrie 2020, fiind notificată recurentului în data de 09 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.98). Astfel, recursul și motivarea acestuia depuse la 16 decembrie 2020 sînt în termen.

La 20 ianuarie 2021, în adresa intimațiilor procurorul raionului Glodeni Grecucovschi Alina și Procuratura Glodeni, a fost expediată copia recursului, cu

înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă, pînă la momentul pronunțării prezentei încheieri, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Iurie Grecu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar, în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și, în același timp, oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevalidativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ, și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO, în jurisprudența sa constantă, statuează că dreptul de

acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Iurie Grecu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu