

Dosarul nr. 2rh-47/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) N. Arabadji
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, Iu. Cotruță, M. Guzun
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, Iu. Bejenaru, M. Pitic

ÎNCHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri
împotriva lui Istrati Fiodor cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, prin care
s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Sorochin Iuri,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2015, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Istrati Fiodor cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, Sorochin Iuri a menționat că prin recipisa din
12 aprilie 2013, i-a transmis lui Istrati Fiodor suma de 6 380 de lei.

La 07 octombrie 2013, a expediat în adresa pârâtului o somație, prin care a
solicitat restituirea sumei, însă Istrati Fiodor nu a răspuns la somația în cauză.

Reclamantul Sorochin Iuri a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a
cerințelor (f.d. 11), rezilierea contractului din 12 aprilie 2013, restituirea sumei de
6 380 de lei, încasarea sumei de 953,22 de lei cu titlu de dobândă, precum și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 august 2018, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, s-a respins apelul
declarat de Sorochin Iuri și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul
Rîșcani din 03 august 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, s-a declarat
inadmisibil recursul înaintat de Sorochin Iuri.

La 20 iunie 2020, Sorochin Iuri a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020.

La 25 martie 2021, Sorochin Iuri a depus repetat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, invocând aceleași temeiuri.

Reizuentul Sorochin Iuri, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au putut fi cunoscute și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel a invocat că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2021, a fost încetat procesul penal privind învinuirea sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1), 27, 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Prin urmare, a specificat că decizia emisă în litigiul dat, a fost viciată, la caz fiind întrunite condițiile prevăzute pentru revizuirea acestei decizii.

Sorochin Iuri a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 august 2018, fiind contestată cu apel de către Sorochin Iuri, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, recursul declarat de Sorochin Iuri împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 20 iunie 2020, Sorochin Iuri a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Sorochin Iuri împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sorochin Iuri împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva lui Istrati Fiodor cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari