

Dosarul nr. 2rci-18/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Severin

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov

## Î N C H E I E R E

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia, reprezentată de avocatul Grișina Lada,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bordiniuc Elena, Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia împotriva Societății pe Acțiuni ”Manvin”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Moldagrocon”, Gabura Vasile, Cazac Ion, Cazac Claudia, Tăvăluc Victoria, Popovici Mariana, Vasilcan Oleg și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la dizolvarea societății, numirea lichidatorului și împărțirea patrimoniului societății,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a corectat greșeala din partea introductivă și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2015, Bordiniuc Elena, Bordniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Manvin”, intervenienți accesorii SRL ”Moldagrocon”, Gabura Vasile, Cazac Ion, Cazac Claudia, Tăvăluc Victoria, Popovici Mariana, Vasilcan Oleg și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la dizolvarea societății, numirea lichidatorului și împărțirea patrimoniului societății.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 noiembrie 2017, s-a admis cererea depusă de Bordiniuc Vitalie privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea patrimoniului SA ”Manvin” și s-a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate

SA "Manvin", inclusiv pe hârtiile de valoare, mijloacele financiare aflate la conturile bancare ale SA "Manvin" (f.d. 182-183 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 04 iunie 2019, s-a admis demersul Elenei Bordiniuc privind numirea expertizei complexe contabile și merceologice. (f.d. 168-171 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, s-a admis cererea depusă de SA "Manvin" privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 06 noiembrie 2017 sub formă de interdicție de înstrăinare a patrimoniului SA "Manvin" și sub formă de sechestru pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SA "Manvin", inclusiv pe hârtiile de valoare, mijloacele financiare aflate la conturile bancare (f.d. 222-226 Vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, s-a admis demersul Elenei Bordiniuc privind numirea expertizei complexe contabile și merceologice și s-a suspendat procesul până la efectuarea expertizei (f.d. 227-229 Vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, s-a admis recursul declarat de SA "Manvin" împotriva încheierii Judecătoriai Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus numirea expertizei complexe contabile și merceologice și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată (f.d. 21-25 Vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia împotriva încheierii Judecătoriai Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a admis cererea depusă de SA "Manvin" privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 20 ianuarie 2021, avocatul Grișina Lada a depus în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 referitor la întinderea aplicării acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a dispus din oficiu, corectarea greșelii din partea introductivă și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin înlocuirea sintagmei "Judecătoria Chișinău, sediul Centru", cu sintagma "Judecătoria Orhei, sediul Central".

S-a corectat greșeala din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin înlocuirea sintagmei "Se casează încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus efectuarea expertizei complexe contabile și merceologice și suspendarea procesului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată" cu sintagma "Se casează parțial încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus suspendarea procesului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Orhei, sediul Central, în același complet de judecată pentru examinarea demersului de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a respins cererea depusă de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

La 15 martie 2021, Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia, reprezentați de avocatul Grișina Lada, au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a corectat greșeala din partea introductivă și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

În motivarea recursului, Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia au invocat că prin încheierea din 23 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu a corectat careva erori sau omisiuni din textul deciziei din 03 noiembrie 2020, dar a dat o soluție nouă referitor la cererea depusă de reprezentantul SA "Manvin", prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond în partea suspendării procesului.

Astfel, a specificat că acțiunile Curții de Apel Chișinău depășesc cadrul legal, or, în conformitate cu art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 privind corectarea erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 privind explicarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de explicare a deciziei să fie admisă.

La 29 martie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către SA "Manvin" la data de 01 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 103 Vol. V).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, colegiul reține că, în cadrul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Bordiniuc Elena, Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia împotriva SA "Manvin", intervenienți accesorii SRL "Moldagrocon", Gabura Vasile, Cazac Ion, Cazac Claudia, Tăvăluc Victoria, Popovici Mariana, Vasilcan Oleg și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la dizolvarea societății, numirea lichidatorului și împărțirea patrimoniului societății, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 noiembrie 2017, s-a admis cererea depusă de Bordiniuc Vitalie privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea patrimoniului SA "Manvin" și s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SA "Manvin", inclusiv pe hârtiile de valoare, mijloacele financiare aflate la conturile bancare ale SA "Manvin" (f.d. 182-183 Vol. II).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, s-a admis cererea depusă de SA "Manvin" privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 noiembrie 2017 sub formă de interdicție de înstrăinare a patrimoniului SA "Manvin" și sub formă de sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SA "Manvin", inclusiv pe hârtiile de valoare, mijloacele financiare aflate la conturile bancare (f.d. 222-226 Vol. IV).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, s-a admis demersul Elenei Bordiniuc privind numirea expertizei complexe contabile și merceologice de către și s-a suspendat procesul până la efectuarea expertizei (f.d. 227-229 Vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, s-a admis recursul declarat de SA "Manvin" împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus numirea expertizei complexe contabile și merceologice și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată (f.d. 21-25 Vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a admis cererea depusă de SA "Manvin" privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 20 ianuarie 2021, avocatul Grișina Lada a depus în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 referitor la întinderea aplicării acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a dispus din oficiu, corectarea greșelii din partea introductivă și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin înlocuirea sintagmei "Judecătoria Chișinău, sediul Centru", cu sintagma "Judecătoria Orhei, sediul Central".

S-a corectat greșeala din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin înlocuirea sintagmei ”Se casează încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus efectuarea expertizei complexe contabile și merceologice și suspendarea procesului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată” cu sintagma ”Se casează parțial încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020, prin care s-a dispus suspendarea procesului, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Orhei, sediul Central, în același complet de judecată pentru examinarea demersului de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a respins cererea depusă de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a corectat greșeala din partea introductivă și dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Grișina Lada în interesele lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

De altfel, cererea depusă de avocatul Grișina Lada în interesul lui Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, vizează solicitarea explicării deciziei menționate ca instanță de recurs, în urma contestării cu recurs de către SA ”Manvin” a încheierii Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020.

Or, drept urmare a operării modificărilor la art. 355-356 din Codul de procedură civilă, a fost modificată competența la examinarea cauzelor de insolvabilitate și în cele de urmă Curțile de Apel sunt instanțele competente de a se pronunța în ordine de recurs în cazul contestării actelor judecătorești emise în cauzele de insolvabilitate de către judecătoriile competente.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că, norma menționată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzută de legislația procedurală, cererea de explicare a deciziei, iar încheierea emisă fiind nesusceptibilă de atac.

Prin urmare, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, a fost pronunțată de o instanță de recurs, iar în virtutea legii nu se supune unui alt recurs.

De asemenea, Colegiul menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 privind corectarea din oficiu a erorii depistate la emiterea deciziei în cauză, vizează corectarea unei erori strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău ca instanță de recurs în urma contestării cu recurs de către SA ”Manvin” a încheierii Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 septembrie 2020.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care a fost corectată din oficiu eroarea strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia, reprezentați de avocatul Grișina Lada a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurenților cu privire la ilegalitatea încheierilor contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectivele încheieri, care în virtutea legii nu se supun recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia, reprezentați de avocatul Grișina Lada.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, nu sunt susceptibile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia, reprezentați de avocatul Grișina Lada.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Bordiniuc Vitalie și Bordiniuc Silvia, reprezentați de avocatul Grișina Lada.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari