

Dosarul nr. 3r-66/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevschi, D. Stănilă, V. Pușcaș)

DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Valerii Rusnac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii Rusnac împotriva Primăriei comunei Sudarca, persoană terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu privire la obligarea restituirii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea depusă de Valerii Rusnac privind corectarea erorii,

c o n s t a t ă :

La data de 28 noiembrie 2017, Valerii Rusnac a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei Sudarca, persoană terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, solicitând restituirea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx, pe care îl deține în baza deciziei nr. 23/3 din 27 octombrie 2010 a Consiliului comunei Sudarca, raionul Dondușeni, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de către Valerii Rusnac. S-a obligat Primăria comunei Sudarca să restituie titlul de autentificare a deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx lui Valerii Rusnac, care îl deține în baza deciziei nr. 23/3 din 27 octombrie 2010 a Consiliului comunei Sudarca. S-a încasat din contul Primăriei comunei Sudarca, în beneficiul lui Valerii Rusnac cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 de lei, și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de transport în mărime 2 345, 10 lei.

Prin decizia din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea de apel depusă de Primăria comunei Sudarca, s-a casat hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Valerii Rusnac.

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către Valerii Rusnac, s-a casat integral decizia din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Primăria comunei Sudarca și s-a menținut hotărârea din 7 iunie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

La data de 22 decembrie 2020 Valerii Rusnac a depus cerere, prin care a solicitat corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, fiind indicat eronat termenul de atac al deciziei instanței de apel, și anume: „Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție”, însă corect este conform art. 245 al. (1) din Codul administrativ – „Decizie cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Bălți”.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca fiind nefondată cererea depusă de Valerii Rusnac privind corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

La data de 26 ianuarie 2021, Valerii Rusnac a depus recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie corectată eroarea.

În argumentarea cererii de recurs a invocat că încheierea contestată este ilegală, deoarece instanța de apel la adoptarea acesteia a interpretat eronat legea, și anume prevederile art. 258 alin. (2), (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 11 ianuarie 2021, prin urmare, recursul depus de către Valerii Rusnac la 26 ianuarie 2021 este exercitat în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul depus, prin prisma materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite și a anula încheierea instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În corespundere cu dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin cererea din 22 decembrie 2020 Valerii Rusnac a solicitat corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, menționând că a fost indicat eronat termenul de atac al deciziei instanței de apel, și anume: „Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție”, însă corect este conform art. 245 al. (1) din Codul administrativ – „Decizie cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Bălți” (f.d.132, Vol. II).

Conform art. 249 alin. (2²) din Codul de procedură civilă, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Drept urmare, instanța de apel prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a respins ca fiind nefondată cererea depusă de Valerii Rusnac privind corectarea erorii din dispozitivul deciziei din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d.137, Vol. II).

Întru consolidarea soluției de respingere a cererii privind corectarea erorii, instanța ierarhic inferioară a reținut că întrucât prezenta acțiune a fost depusă până la intrarea în vigoare a Codului administrativ (1 aprilie 2019), cererea de apel depusă de către Primăria comunei Sudarca a fost examinată în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000. Respectiv, în dispozitiv a fost menționat că decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Colegiul constată că instanța de apel prematur a ajuns la concluzia respingerii cererii privind corectarea erorii, interpretând eronat normele legale aplicabile cazului.

În acest sens se menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Astfel, având în vedere că decizia instanței de apel a fost emisă după intrarea în vigoare a Codului administrativ, reglementările procedurale (termenul de atac) urmau a fi aplicate conform Codului administrativ.

În concluzie, se reține că instanța de apel nu a ținut cont de dispozițiile legale sus notate și greșit a respins cererea privind corectarea erorii din dispozitivul deciziei.

Din considerentele menționate și întrucât încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Valerii Rusnac și a anula încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 195 și 243 alin. (1) lit. c), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Valerii Rusnac.

Se anulează încheierea din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți și se restituie la Curtea de Apel Bălți cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Valerii Rusnac împotriva Primăriei comunei Sudarca, persoană terță Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu privire la obligarea restituirii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și repararea prejudiciului moral, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea anulată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu