

Dosarul nr. 2ra-620/21

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Leova) S. Gurițan  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) D. Fujenco, S. Caraianu, A. Mironov

## ÎNCHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Vera împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, intervenienți accesorii Baba Gheorghe și Compania de Asigurări ”Moldova-Astrovaz” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 octombrie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 martie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 15 mai 2007, Crudu Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Carantina Fitosanitară, intervenient accesoriu Baba Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Crudu Vera a menționat că la 24 ianuarie 2007, aproximativ la ora 11:30, fiul său, Crudu Vadim se deplasa la volanul automobilului de model ”BMW-316” ce-i aparține reclamantei cu drept de proprietate pe traseul Cahul-Cantemir, prin satul Gotești spre or. Cantemir.

În întâmpinare, automobil de model ”VAZ 21070”, care aparținea Inspectoratului de Stat pentru Carantina Fitosanitară, la volanul căruia se afla Baba Gheorghe, se deplasa fără să aprindă indicatorul de viraj și virând la stânga, blocând partea carosabilă pe care se afla Crudu Vadim, a frânat brusc, iar deoarece avea o distanță mică, a accidentat automobilul condus de Crudu Vadim.

Pe cazul dat a fost întocmit un proces-verbal de contravenție administrativă în baza art. 124 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Baba Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier.

Reclamanta a invocat că în rezultatul accidentului rutier, i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 35 912 lei, fapt confirmat prin concluzia expertului din 03 mai 2007.

Crudu Vera a solicitat încasarea de la Inspectoratul de Stat pentru Carantina Fitosanitară a sumei de 35 912 lei cu titlu de prejudiciu material și încasarea sumei de 720 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 20 decembrie 2007, procesul civil a fost suspendat până la data rămânerii definitive a hotărârii Judecătoriei Cantemir în cauza administrativă de învinuire a lui Baba Gheorghe în săvârșirea contravenției administrative prevăzute de art. 124 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 24 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 13 martie 2012, s-a dispus reluarea procesului (f.d. 25 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 17 iulie 2012, procesul civil a fost suspendat până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza administrativă de învinuire a lui Baba Gheorghe în săvârșirea contravenției administrative prevăzute de art. 124 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 58-59 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 10 decembrie 2018, s-a dispus reluarea procesului (f.d. 123 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 18 aprilie 2019, s-a înlocuit pârâtul Inspectoratul de Stat pentru Carantina Fitosanitară cu succesorul în drepturi Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (f.d. 145 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 15 ianuarie 2020, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania de Asigurări "Moldova-Astrovaz" (f.d. 189 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 martie 2020, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Vera.

S-a încasat de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul Verei Crudu suma de 35 912 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 720 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 980 de lei cu titlu de cheltuieli pentru transport și suma de 1 099 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 24 ianuarie 2007, Baba Gheorghe, conducând automobilul de model "VAZ-21070", în satul Gotești, r. Cantemir, a ieșit pe contrasens și s-a tamponat cu automobilul de model "BMW", condus de Crudu Vadim, care se deplasa în întâmpinare.

Prin decizia agentului constator din 06 martie 2007, Baba Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzută de art.124 alin.(1) din Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția Legii din 29 martie 1985) și sancționat cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 12 luni.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 16 martie 2018, a fost respinsă contestația depusă de Baba Gheorghe împotriva deciziei agentului constatator din 06 martie 2007.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2018, a fost respins ca tardiv recursul declarat de Baba Gheorghe și menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 16 martie 2018.

Astfel, instanța a constatat că vinovat de comiterea accidentului rutier din 24 ianuarie 2007, a fost recunoscut Baba Gheorghe.

Totodată, instanța de fond a reținut că, la momentul producerii accidentului rutier, Baba Gheorghe era angajat în cadrul Inspectoratului Principal de Stat pentru Carantina Fitosanitară, iar automobilul de model "VAZ-21070" i-a fost predat în baza ordinului nr.83 din 15 mai 2003.

Potrivit concluziei expertului din 03 mai 2007, în urma accidentului rutier, automobilului de model "BMW" i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 35 912 lei, proprietarul căruia este Crudu Vera.

Prin urmare, instanța de fond a concluzionat că repararea prejudiciului material cauzat revine proprietarului izvorului de pericol sporit, la caz, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, care este succesorul în drepturi și obligații a Inspectoratului de Stat pentru Carantina Fitosanitară, în calitate de proprietar al automobilului de model "VAZ21070", care urmează să repare prejudiciul material în sumă de 35 912 lei, cauzat reclamantei Crudu Vera în urma accidentului rutier din 24 octombrie 2007.

Totodată, instanța de judecată a dispus încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a cheltuielilor de judecată ce se compun din cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice în sumă de 720 de lei, cheltuieli de transport în sumă de 980 de lei și cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 1 099 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 octombrie 2020, s-a respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 25 martie 2020.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în motivarea recursului a menționat că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Baba Gheorghe.

Astfel a invocat că vinovăția lui Baba Gheorghe în producerea accidentului a fost constatată prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Leova din 16 martie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2018.

Deci, în opinia recurentului, pornind de la răspunderea delictuală, care reprezintă obligația celui care a cauzat altuia un prejudiciu, printr-o faptă ilicită extra contractuală care îi este imputabilă, de a repara paguba astfel cauzată, pentru aplicarea oricărei forme de răspundere civilă, este necesară vinovăția.

La 12 martie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, fiind recepționat de către Crudu Vera și CA "Moldova-Astrovaz" la data de 17 martie 2021, conform avizelor de recepție (f.d. 10-11 Vol. II).

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 08 octombrie 2020, reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei.

La 06 noiembrie 2020, în termenul prevăzut de art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a expediat în adresa părților copia deciziei integrale din 08 octombrie 2020 (f. d. 281 Vol. I), iar la 11 noiembrie 2020, decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, conform avizului de recepție (f.d. 287 Vol. I).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 12 noiembrie 2020 și a expirat la data de 12 ianuarie 2021, însă Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus prezentul recurs numai la data de 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea termenului de declarare a recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari