

Dosarul nr. 3r-67/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Gh. Scutelnic, E. Bejenaru, A. Toderaș)

DECIZIE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Vitalie Alexeiciuc, reprezentat de avocata Elisaveta Caragia,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Veronica Alexeiciuc împotriva Primăriei municipiului Bălți, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a lui Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcției Situații Excepționale Bălți, Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, Agenției Ecologice Bălți, terț Agenția Servicii Publice privind anularea actelor administrative și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Vitalie Alexeiciuc, reprezentat de avocata Elisaveta Caragia împotriva deciziei din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2015, Veronica Alexeiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, a lui Igor Russu, Larisa Russu, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcției Situații Excepționale Bălți, Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, Agenției Ecologice Bălți, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind anularea actelor administrative și obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta Veronica Alexeiciuc a indicat că, prin scrisoarea nr. A-1929/23 din 07 octombrie 2015, a fost informată de către Primăria mun. Bălți că actul de recepție finală a obiectului „Reconstrucția unei părți a clădirii cu anexă și mansardă de pe str. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

proprietar al căreia sînt Igor Russu și Larisa Russu, a fost semnat pe data de 12 mai 2015. Prin scrisoarea nr. xxxxxxxx din 30 septembrie 2015, Inspecția de Stat în Construcții a expediat reclamantei Veronica Alexeiciuc copiile actelor anexate la procesul-verbal de recepție finală nr. xxxxxxxx din 11 ianuarie 2015 privind reconstrucția unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă și încăperi depozitate din str. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, municipiul Bălți.

Reclamanta consideră procesul-verbal de recepție finală nr. xxxxxxxx din 11 ianuarie 2015 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 ca fiind ilegale, deoarece sînt semnate de membrii comisiei în afara termenului de activitate a comisiei de recepție finală, iar persoanele în afara membrilor comisiei care au activat la recepția finală sînt indicate pur formal, lipsind semnătura acestora.

Totodată, la momentul emiterii proceselor-verbale contestate, în procedura Judecătoriei Bălți se aflau dosare civile pe cauze conexe.

Reclamanta a indicat că deține dreptul de proprietate asupra bunului imobil compus din teren, construcție situat pe adresa mun. Bălți, str. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub numărul cadastral xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx. În vecinătatea nemijlocită a proprietății reclamantei se află proprietatea lui Igor Russu, Larisa Russu, care au început altă construcție tot pe adresa indicată, pentru care a primit acordul unor vecini, iar certificatul de urbanism și autorizația în construcție au fost eliberate pentru altă construcție. Acordul reclamantei pentru construcția, pentru care au fost emise procesele-verbale din 11 ianuarie 2015 și 10 decembrie 2014 lipsește. În procesele-verbale se face trimitere la rapoartele de expertiză nr. xxx din 02 iunie 2014 și nr. xxxxxxxx din 14 august 2014, însă astfel de expertize lipsesc. Pe când raportul de expertiză nr. xxxxxxxxxxxxxxxa fost ignorat de către Inspecția de Stat în Construcții. Acest ultim raport indică, printre altele, asupra unor urme de pătrundere a apelor din precipitațiile atmosferice și de ruginire a armaturii din plăcile de beton armat pe suprafața inferioară a planșeului.

Reclamanta Veronica Alexeiciuc a indicat că, prin actele contestate, se încălcă dreptul său de proprietate, acoperișul pîrîtului are înclinație spre garajul ei, zidăria de la nivelul II este executată peste pereții existenți ai garajului proprietatea reclamantei cu deplasarea masivă peste blocurile de beton. La caz, lipsește expertiza tehnică de supraetajare și extindere. Certificatul de urbanism nr. xxxx din 22 octombrie 2009 și autorizația de construcție nr. xxxx din 12 mai 2010 pe numele lui Igor Russu, cu adresa domiciliului diferit, care prin hotărârea instanței de judecată au fost anulate, au fost eliberate pentru obiecte diferite cu număr cadastral diferit. Procesul-verbal de recepție finală nr. xxxxxxxx din 11 ianuarie 2015 a fost emis în lipsa cererii pentru examinarea și obținerea concluziei în procesul-verbal de recepție finală.

Prin cererea din 30 octombrie 2015, reclamanta a solicitat Primăriei mun. Bălți și Inspecției de Stat în Construcții „Nord” să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr. xxxxxxxx din 11 ianuarie 2015 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale, cu anexe mansarda și încăperi

depozitate de pe str. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, mun. Bălți, să fie anulat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitate din str. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, mun. Bălți. Prin scrisoarea din 16 noiembrie 2015 nr. XXXXXXXX Inspekția de Stat în Construcții „Nord”, fără a examina cererea depusă, a recomandat reclamantei să se adreseze în instanța de judecată.

Reclamanta a depus o cerere suplimentară și una de concretizare, solicitând, cu titlu de revendicări finale: constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție finală nr. XXXXXXX din 11 ianuarie 2015 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitate din str. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, mun. Bălți, constatarea nulității absolute a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10 decembrie 2014 a obiectului reconstrucției unei părți a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansarda și încăperi depozitate din str. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, mun. Bălți, obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți, să radieze mențiunea privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300103.378.01, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. XXXXXXX din 11 ianuarie 2015 (f.d.73-86 Vol. II).

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Judecătorei Bălți, au fost atrași în procesul civil, în calitate de copârți, Iurie Bucataru, Veaceslav Coadă, Vasile Romaniuc, Victor Bejenari, Direcția Situații Excepționale Bălți, Agenția Națională pentru Sănătate Publică și Agenția Ecologică Bălți (f.d.188-190 Vol. I).

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantei Veronica Alexeiciuc - avocatul Anatolie Jereghi - privind efectuarea expertizei tehnice în domeniul construcției (f.d.232 Vol. II)

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc.

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a corectat eroarea din hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Central, și anume, s-a substituit din partea introductivă și partea dispozitivă a hotărârii data emiterii procesului-verbal de recepție finală nr. XXXXXXX din 11 februarie 2015 în 11 ianuarie 2015, cât și data emiterii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 11 februarie 2015 în 10 decembrie 2014. În rest prevederile hotărârii nominalizate au rămas neschimbate (f.d.74 Vol. III)

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a corectat eroarea din hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Central, și anume, s-au substituit sintagmele cuprinse în hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, pct. 18 – de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc, și pct. 48 – constatând netemeinicia actelor administrative contestate, cu sintagmele pct. 18 – se

respinge cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Alexeiciuc, și pct. 48 – constatând temeinicia actelor administrative contestate, în rest prevederile hotărârii integrale au rămas neschimbate. (f.d.127 Vol. III)

Prin decizia din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii din 17 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respins recursul declarat de Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 16 aprilie 2020, Veronica Alexeiciuc, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Veronica Alexeiciuc.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost declarat inadmisibil.

Pe data de 28 iulie 2020, Vitalie Alexeiciuc a depus cerere de revizuire a deciziei 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2020, cu trimiterea spre rejudecare a cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată (f.d.107-109 Vol. IV).

În motivarea cererii de revizuire, Vitalie Alexeiciuc a afirmat că este coproprietar, alături de Veronica Alexeiciuc, asupra terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx și a construcției capitale ”garaj” cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.01. La data de 19 mai 2020, revenind de peste hotarele Republicii Moldova, a fost informat despre cererea de judecată formulată de Veronica Alexeiciuc.

Consideră că, prin actele administrative contestate, i se încalcă dreptul său de proprietate asupra terenului și imobilului ce îi aparțin, motiv pentru care instanțele de judecată urmau în mod obligatoriu îl atragă în procesul de judecată. Revizuentul indică că a luat cunoștință de existența și conținutul deciziei 10 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți atinci când a revenit în țară, motiv pentru care termenul de trei luni de depunere a revizuirii urmează a fi calculat din 02 iunie 2020, luând în considerație și faptul că 14 zile din momentul revenirii în țară s-a aflat în carantină.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire a lui Vitalie Alexeiciuc a fost respinsă drept inadmisibilă.

La 26 ianuarie 2021, Vitalie Alexeiciuc, reprezentat de avocata Elisaveta Caragia, a depus recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, invocând aceleași motive de fapt și de drept ca și în fața instanței de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheieri judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 28 decembrie 2020. Actul de dispoziție contestat a fost comunicat recurentului la 18 ianuarie 2021, astfel încât recursul depus la data de 26 ianuarie 2021 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente

Potrivit dispozițiilor art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de Vitalie Alexeiciuc, reprezentat de avocata Elisaveta Caragia, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Alexeiciuc.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuiant nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Totodată, revizuentul a depus cererea de revizuire la data de 28 iulie 2020, iar decizia instanței de apel a cărei revizuire a fost solicitată a fost emisă la data de 10 februarie 2020. Instanța a constatat astfel că cererea de revizuire a fost depusă peste termenul prevăzut la art. 450 lit. c) din Cod procedură civilă.

Argumentul revizuentului privitor la necesitatea calculării termenului de depunere a cererii de revizuire începând cu 2 iunie 2020 nu a fost reținut, deoarece prezentul litigiu s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată din 28 decembrie 2015, moment din care reclamanta Veronica Alexeiciuc, soția revizuentului, a formulat acțiunea sa. Totodată, reieșind din pretențiile formulate prin cererea de revizuire înaintată, instanța a dedus cu certitudine că, prin înaintarea acesteia, revizuentul urmărește o reexaminare a cauzei, din motivul dezacordului cu soluția instanței de apel.

Instanța de revizuire a mai constatat că, prin admiterea cererii de revizuire formulată, s-ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectarea principiului ”res judicata”, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de revizuire

despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Instanța de recurs menționează că temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă și poartă un caracter exhaustiv, iar revizuirea este o cale de atac de retractare, și nu reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs atestă că, la caz, temeiurile revizuirii lipsesc.

Mai mult decât atât, recurentul nu a motivat în niciun fel de ce nu s-a adresat pînă acum instanțelor de judecată ce examinau litigiul în care soția sa avea calitatea de reclamant, în ce mod și de ce ar fi aflat abia despre acesta, după finalizarea sa și rămînerea definitivă și irevocabilă a hotărîrii primei instanțe.

Colegiul notează, de asemenea, că prevederile art. 449 Cod de procedură civilă nu urmează a fi interpretate în detrimentul principiului disponibilității părților în proces, instituit la art. 27 Cod procedură civilă, astfel încît instanța nu poate decide, în locul părților, dacă acestea doresc să uzeze de dreptul lor de acces la justiție. În plus, recurentul și reprezentantul său nu indică în ce calitate, în opinia acestora, urma instanța să îl atragă pe Vitalie Alexeiciuc în procesul de judecată intentat de soția și coproprietara acestuia Veronica Alexeiciuc.

De asemenea, Colegiul observă că recurentul/revizuent indică drept motiv al recursului prevederile art. 205 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod administrativ, indicînd asupra caracterului defavorabil al actului administrativ contestat, în privința sa, însă nu precizează în ce anume mod acest act îl defavorizează, în ce mod anume atentează sau îi încalcă acest act dreptul său de proprietate, atît timp cît recurentul nu a fost lipsit de un bun în sensul art. 1 protocol 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin hotărîrile atacate, iar instanțele au constatat netemeinicia cererii de chemare în judecată formulată, respectiv lipsa unor acte administrative defavorabile.

Acestea fiind menționate, Colegiul atestă drept justă concluzia instanței de revizuire cu privire la aspectul deghizat al cererii de revizuire formulate, aceasta dorindu-se mai degrabă o formă de atac obișnuită.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa constantă că puterea instanței superioare de recurs ar trebui să fie exercitată, în principiu, prin intermediul unor etape obișnuite de apel și proceduri de casație cu un număr limitat de cazuri și termene limită previzibile (Ryabykh; a se vedea, de asemenea, OOO "Link Oil SPB" c. Rusiei, dec.). Căile de atac extraordinare trebuie să fie strict limitate la circumstanțe foarte convingătoare și ele nu ar trebui să devină un recurs deghizat: simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere cu privire la subiectul de drept nu este un motiv pentru reexaminare (Ryabykh).

În această ordine de idei, și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de

recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Vitalie Alexeiciuc, reprezentat de avocata Elisaveta Cargia, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Bălți privind necesitatea respingerii temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc contestat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art.258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Vitalie Alexeiciuc, reprezentat de avocata Elisaveta Caragia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicoale Craiu