

Dosarul nr. 2r-146/2021

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud: V. Suciul)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: O. Cojocaru, D. Dulghieru, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Alexandru Munteanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru
Munteanu împotriva lui Iurie Mafteuță cu privire la încasarea datoriei, penalității și
dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2019, Alexandru Munteanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Iurie Mafteuță cu privire la încasarea datoriei, penalității și
dobânzii de întârziere.

Alexandru Munteanu a solicitat încasarea de la Iurie Mafteuță a sumei
împrumutului în mărime de 19 500 de lei, penalității în sumă de 35 100 de lei,
dobânzii de întârziere în sumă de 1 087,45 de lei și cheltuielile de judecată legate de
plata taxei de stat în sumă de 1 671 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă
de 2 000 de lei, și cheltuielile poștale în sumă de 11,75 lei.

Prin hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Central s-a admis
parțial acțiunea înaintată de Alexandru Munteanu împotriva lui Iurie Mafteuță cu
privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere. S-a încasat suma de
19 500 de lei cu titlu de datorie contractuală și dobânda de întârziere în sumă de 1
087,45 de lei, în total suma de 20587,45 de lei, cheltuielile de judecată legate de
plata taxei de stat în sumă de 617,62 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de
2 000 de lei, și cheltuieli poștale în sumă de 11,75 lei, în total suma de 2 629,37 de
lei, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 august 2020, Alexandru
Munteanu a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii
instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă
integral.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Alexandru Munteanu, acordându-i apelantului un termen
de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume
prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 787,50 de

lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Munteanu, împotriva hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Munteanu împotriva lui Iurie Mafteuță cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece la momentul adoptarea încheierii de restituire nu recepționaseră prin intermediul poștei electronice încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 24 decembrie 2020, fiind expediată participanților la proces la 31 decembrie 2020 și la 05 ianuarie 2021 (f.d. 101, 102), iar cererea de recurs a fost depusă la 26 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d. 106).

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Alexandru Munteanu din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Inițial urmează a fi precizat că hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost contestată cu apel la 12 august 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d. 81-82), de către Alexandru Munteanu.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Munteanu, acordându-i apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 787,50 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Munteanu, împotriva hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Munteanu împotriva lui Iurie Mafteuță cu

privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că recursul expedit la adresa electronică a instanței de apel din numele lui Alexandru Munteanu, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului, sau, după caz, semnătura electronică conform legislației, care, de asemenea, lipsește.

Concomitent Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform căror semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că recursul a fost expedit de către Alexandru Munteanu prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că recursul trebuiau să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În virtutea art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul iterează că recursul expedit din numele lui Alexandru Munteanu prin intermediul poștei electronice, nu este semnat electronic și respectiv nu întrunesc condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a acestuia, expedit și recepționat prin intermediul poștei electronice.

De altfel, în textele actelor expediate prin intermediul poștei electronice lipsesc anumite informații referitor la o expediere ulterioară a acestuia prin intermediul Poștei Moldovei sau o altă modalitate care ar asigura recepționarea recursului de către instanță cu semnătura olografă în original a recurentului, sau după caz semnat electronic.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Alexandru Munteanu, împotriva încheierii din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Munteanu împotriva lui Iurie Mafteuță cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat