

Dosarul nr. 2r-173/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Rezina (jud. I. Parii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Șarcanean și Primăriei com. Pricipeni-Răzești r-nul Rezina împotriva Mariei Stoian cu privire la înlăturarea obstacolelor de acces și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca fiind în afara termenului legal apelul declarat de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca

constată:

La 22 iunie 2018, Valeriu Șarcanean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Stoian cu privire la înlăturarea obstacolelor de acces și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11 Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat obligarea pârâtei să demoleze gardul și poarta instalate arbitrar, cu eliberarea căii de acces spre locuința ce-i aparține reclamantului, precum și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Judecătoria Orhei sediul Rezina, a fost respinsă excepția de tardivitate invocată de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Judecătoria Orhei sediul Rezina, a fost atrasă în proces în calitate de coreclamant Primăria com. Pricipeni-Răzești r-nul Rezina.

Prin hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoria Orhei sediul Rezina, a fost admisă acțiunea.

A fost obligată Maria Stoian de a demola gardul și poarta instalată între terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, cu eliberarea căii de acces spre locuința lui Valeriu Șarcanean amplasată în com. XXXXX r-nul XXXXX.

Au fost încasate de la Maria Stoian în beneficiul lui Valeriu Șarcanean cheltuieli judiciare compuse din taxa de stat în mărime de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei, iar în total suma de 6 100 de lei.

La 14 august 2020, Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, cu emiterea unei decizii de respingere a acțiunii ca fiind depusă tardiv, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind în afara termenului legal apelul declarat de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca.

La 29 ianuarie 2021, Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca a declarat recurs împotriva încheierii din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat că la data de 12 august 2020, prin intermediul telegrafului, a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei sediul Rezina, cererea de apel împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina și hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, iar la data de 14 august 2020, a expediat un alt exemplar, prin intermediul oficiului poștal.

A remarcat că, din motive necunoscute, la materialele dosarului a fost anexat doar exemplarul trimis prin oficiul poștal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 150), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 ianuarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral

sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind în afara termenului legal apelul declarat de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca (f. d. 147-149).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs notează că, drept temei de contestare a încheierii din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca a invocat faptul că la data de 12 august 2020, în interiorul termenului legal, în adresa Judecătoriei Orhei sediul Rezina a fost expediată prin intermediul telegrafului, cererea de apel împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina și hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei sediul Rezina, în confirmarea acestor susțineri, la cererea de recurs, fiind anexat înscrisul respectiv (f. d. 160).

Astfel fiind, având în vedere că la adoptarea încheierii din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul ca fiind în afara termenului legal, aceste circumstanțe nu au fost verificate, se impune admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca, de a casa încheierea din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Maria Stoian, reprezentată de avocatul Anișoara Proca.

Se casează încheierea din 1 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Șarcanean și Primăriei

com. Pricipeni-Răzești r-nul Rezina împotriva Mariei Stoian cu privire la înlăturarea obstacolelor de acces și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic