

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: A. Țihonschi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## Î N C H E I E R E

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vitalie Anici, reprezentat de avocatul Ion Prisacari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Anici împotriva lui Vitalie Anici cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 16 septembrie 2019 Liudmila Anici a depus cerere de chemare în judecată către Vitalie Anici cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu mama.

Prin hotărârea Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) din 16 octombrie 2019 s-a admis acțiunea înaintată de Liudmila Anici; s-a desfăcut căsătoria dintre Vitalie Anici și Liudmila Anici, înregistrată la 22 iulie 2015. S-a determinat locul de trai al copilului minor XXXXX, cu mama Liudmila Anici.

La 16 septembrie 2020, Vitalie Anici a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, din considerentul că cu dispozitivul prezentei hotărâri a făcut cunoștință la data de 20 august 2020, iar despre examinarea cauzei civile nu a știut și nu avea cum să știe, deoarece se afla la serviciu peste hotarele Republicii Moldova.

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a repus în termen apelul declarat de Vitalie Anici; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți, Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, stabilindu-i termen până la data de 30 decembrie 2020, ora 16:00.

La 16 decembrie 2020, avocatul Ion Prisacari în interesele lui Vitalie Anici a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care domiciliul copilului minor să fie stabilit cu tata.

Prin încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ion Prisacari în interesele lui Vitalie Anici, și i s-

a comunicat despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a împuternicirilor de reprezentare în instanța de judecată a intereselor lui Vitalie Anici, stabilindu-i termen până la data de 18 ianuarie 2021, ora 16:00.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat Vitalie Anici și apelul declarat de avocatul Ion Prisacari în interesele lui Vitalie Anici, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Anici împotriva lui Vitalie Anici cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

La 3 februarie 2021, Vitalie Anici, reprezentat de avocatul Ion Prisacari, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece reprezentantul recurentului nu a semnat pe avizul de recepție, prin care se prezumă că a fost expediată încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 20 ianuarie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire din 21 ianuarie 2021 (f.d. 57), recepționată de părți la 26 ianuarie 2021 (f.d. 58-59)

Astfel, recursul declarat la 3 februarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 16 septembrie 2019 Liudmila Anici a depus cerere de chemare în judecată către Vitalie Anici cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu mama.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a admis acțiunea. A desfăcut căsătoria dintre Vitalie Anici și Liudmila Anici, înregistrată la 22 iulie 2015 cu nr.440 de către OSC Bălți. A determinat locul de trai al copilului minor XXXXX cu mama Liudmila Anici.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 16 septembrie 2020, Vitalie Anici a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, din considerentul că cu dispozitivul hotărârii a făcut cunoștință la 20 august 2020, iar despre examinarea cauzei civile nu a știut și nu avea cum să știe, deoarece se afla la serviciu peste hotarele Republicii Moldova.

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a repus în termen apelul declarat de Anici Vitalie, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți, Direcția Evidență și Documentare Procesuală

(cancelarie) a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, stabilindu-i termen până la data de 30 decembrie 2020, orele 16:00.

La 16 decembrie 2020, avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Vitalie Anici, a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care domiciliul copilului minor să fie stabilit cu tata.

Prin încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ion Prisacari, în interesele lui Vitalie Anici, și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a împuternicirilor de reprezentare în instanță a lui Anici Vitalie, stabilindu-i termen până la data de 18 ianuarie 2021, ora 16:00.

Ulterior, prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat Vitalie Anici și apelul declarat de avocatul Ion Prisacari în interesele lui Vitalie Anici, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Anici împotriva lui Vitalie Anici cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost semnat de către avocatul Ion Prisacari (f.d. 60-61), or, la actele cauzei nu se regăsesc împuternicirile acestuia acordate de către recurentul Vitalie Anici, la dosar nefiind anexat mandatul avocațional.

La aspectul dat, este imperios că în conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului

este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, conform normelor precitate, Colegiul accentuează că împuternicirile avocatului în procesul civil pot fi confirmate doar prin mandat, care la caz nu se regăsește la materialele cauzei.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare, în cazul în care împuternicirile avocatului Ion Prisacari de reprezentare în instanță a lui Vitalie Anici, nu au fost confirmate prin mandat.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de Vitalie Anici, reprezentat de avocatul Ion Prisacari, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Vitalie Anici, reprezentat de avocatul Ion Prisacari, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Anici împotriva lui Vitalie Anici cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat