

Dosarul nr. 2r-163/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Victor Soloviov
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Soloviov
împotriva lui Ion Castraveț cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea
prejudiciului moral

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de Victor Soloviov

constată:

La 7 august 2018, Victor Soloviov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ion Castraveț cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea
prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 32 din Constituția Republicii
Moldova, Legii cu privire la libertatea de exprimare, art. 16, 1398, 1422 Cod civil,
a solicitat obligarea pârâtului de a dezminți informațiile răspândite, menționate în
cererea prealabilă din 26 iunie 2018, printr-o declarație în scris, autentificată notarial
sau de către administrația APLP nr. 50/14, repararea prejudiciului moral cauzat în
mărime de 20 000 de lei și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a
fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Victor Soloviov a declarat apel
nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu
adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii, precum și scutirea
integrală de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit
apelul declarat de Victor Soloviov ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis
recursul declarat de Victor Soloviov, casată încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de

Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Prin încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la cererea de apel depusă de către Victor Soloviov.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Victor Soloviov, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 525 de lei până la data de 2 noiembrie 2020, inclusiv.

A fost explicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 2 noiembrie 2020, Victor Soloviov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Soloviov.

La 19 noiembrie 2020, Victor Soloviov a declarat recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, executând întocmai încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, la data de 2 noiembrie 2020 a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 525 de lei.

A remarcat că nu a fost prejudiciată justiția, în situația în care, au fost anexate documentele bancare în original, care reprezintă dovada incontestabilă că suma de 525 de lei într-adevăr a ajuns în bugetul de stat al Republicii Moldova.

La 7 aprilie 2021, Victor Soloviov a depus cerere de completare a recursului împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care, suplimentar a indicat că taxa de stat în suma totală de 525 de lei a fost achitată în baza încheierii nr. 2a-2917/20 din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în exclusivitate pentru a fi admis spre examinare apelul motivat din 2 noiembrie 2020, a ajuns în bugetul public național și nu a fost folosită în alte scopuri.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 noiembrie 2020 împotriva încheierii din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Victor Soloviov a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii, precum și scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 119).

Tot materialele dosarului atestă că prin încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Soloviov ca fiind depus în afara termenului legal, iar prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Victor Soloviov, casată încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului (f. d. 124-127, 141-143).

Ca urmare, prin încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la cererea de apel depusă de către Victor Soloviov. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Victor Soloviov, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 525 de lei până la data de 2 noiembrie 2020, inclusiv. A fost explicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 148-151).

Din materialele dosarului se mai constată că la 2 noiembrie 2020, Victor Soloviov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f. d. 154-156).

Totodată, apelantul Victor Soloviov la cererea de apel motivată a anexat ordinele de plată a numerarului nr. B34E-5200 din 30 octombrie 2020 în mărime de 50 de lei, nr. EF3A-5200 din 15 octombrie 2020 în mărime de 175 de lei și nr. JD02-4200 din 26 mai 2020 în mărime de 300 de lei (f. d. 160-162).

Este cert și faptul că prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Soloviov.

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelantul nu a înlăturat integral neajunsurile stabilite prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, referitor la achitarea taxei de stat în mărime de 525 de lei, fiind achitată parțial taxa de stat, doar în quantum de 300 de lei pentru cererea de apel, prin ordinul de încasare nr. JD02-4200 din 26 mai 2020.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Victor Soloviov, nu poate fi menținută, acțiunile instanței

de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii se va reține că, întru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel stabilite de instanța de apel prin încheierea din 8 octombrie 2020, Victor Soloviov la data de 2 noiembrie 2020, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, însoțită de originalele ordinelor de plată a numerarului nr. B34E-5200 din 30 octombrie 2020 în mărime de 50 de lei, nr. EF3A-5200 din 15 octombrie 2020 în mărime de 175 de lei și nr. JD02-4200 din 26 mai 2020 în mărime de 300 de lei (f. d. 154-156, 160-162).

Toate ordinele de plată indică ca plătitor - Victor Soloviov, iar ca destinatar al plăților - Trezoreria de Stat.

Drept urmare, chiar și în situația în care plătitorul Victor Soloviov a indicat în ordinele de plată respective rechizitele bancare ale unor alte instanțe de judecată (inclusiv Curtea Supremă de Justiție), în toate cazurile, indiferent de IBAN-ul instanței de judecată, banii ajung în Trezoreria de Stat, respectiv în bugetul de stat și nu în contul unei instanțe de judecată concrete.

Mai cu seamă că, după cum a fost menționat mai sus, toate ordinele de plată au fost prezentate instanței de apel în original, fapt ce exclude prezentarea acestei taxe de stat în alte litigii aflate pe rolul altor instanțe de judecată.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs notează că instanța de apel în mod eronat a conchis că plățile efectuate prin ordinele de plată nr. B34E-5200 din 30 octombrie 2020 în mărime de 50 de lei și nr. EF3A-5200 din 15 octombrie 2020 în mărime de 175 de lei, nu pot fi considerate ca valabil achitate ca taxă de stat pentru examinarea cererii de apel depusă de Victor Soloviov împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în situația în care, în aceste ordine de plată sunt indicate rechizitele bancare ale unor alte instanțe de judecată (inclusiv Curtea Supremă de Justiție).

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Victor Soloviov, de a casa încheierea instanței de apel din 4 noiembrie 2020 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Victor Soloviov.

Se casează încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Soloviov împotriva lui

Ion Castraveț cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic