

Dosarul nr. 2r-156/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Valeri Momotiuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 COOP, în procedura falimentului împotriva Leonorei Filip, lui Valeri Momotiuc și Liudmilei Momotiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Valeri Momotiuc

constată:

La 8 octombrie 2019, APLP nr. 54/219 COOP, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Leonorei Filip, lui Valeri Momotiuc și Liudmilei Momotiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 86, 94, 96, 166, 167, 182<sup>5</sup> alin. (1), 276<sup>2</sup>, 276<sup>4</sup> CPC, art. 512, 514, 572, 575, 617 Cod civil, a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, în procedura falimentului a datoriei la serviciile locativ comunale în mărime de 24 756,86 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei și a cheltuielilor de corespondență în mărime de 6,95 de lei, iar în total 26 263,81 de lei.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Leonora Filip, Valeri Momotiuc și Liudmila Momotiuc în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, în procedura falimentului datoria la serviciile locativ-comunale în mărime de 24 756,86 de lei și cheltuielile poștale în mărime de 6,95 de lei, iar în total 24 763,81 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

A fost încasată de la Leonora Filip, Valeri Momotiuc și Liudmila Momotiuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 742,70 de lei.

La 11 februarie 2020, Valeri Momotiuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu soluționarea problemei printr-o decizie.

Prin încheierea din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Valeri Momotiuc privind scutirea de la plata taxei de stat și scutit integral Valeri Momotiuc de la plata taxei de stat aferente cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valeri Momotiuc, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, inclusiv cu prezentarea înscrisurilor anexate la cererea de apel întocmite într-o limbă străină, traduse în limba română, în atâtea copii câți participanți la proces sunt și câte o copie pentru instanța de apel, în termen de 60 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii.

A fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 29 iulie 2019, Valeri Momotiuc a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, întocmită într-o altă limbă, decât limba în care se desfășoară procesul, fără prezentarea înscrisurilor, traduse în limba română.

Prin încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Valeri Momotiuc, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel.

La 28 septembrie 2020, Valeri Momotiuc a depus cerere de apel motivată suplimentară împotriva hotărârii din 13 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Valeri Momotiuc ca fiind în afara termenului legal.

La 2 octombrie 2020, Valeri Momotiuc a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că a primit copia încheierii recurate la data de 19 august 2020, dar nu a înțeles sensul acesteia, nefiindu-i comunicat conținutul acestei încheieri în limba rusă.

A comunicat că a solicitat să-i fie acordat ajutor din partea unui avocat, astfel, la 2 octombrie 2020, avocatul Liliana Bînzari i-a explicat sensul încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Valeri Momotiuc, din motivul neînălăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel (f. d. 68-70).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 10 august 2020 în adresa lui Valeri Momotiuc, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 72), fiind recepționată la data de 19 august 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 73).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului și-a început curgerea la data de 20 august 2020 și a expirat la data de 3 septembrie 2020.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de Valeri Momotiuc doar la 2 octombrie 2020, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, unicul argument, ca temei de repunere a recursului în termen invocat de recurent în cererea de recurs, precum că dânsul nu a înțeles sensul încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nefiindu-i comunicat conținutul acesteia în limba rusă, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de admitere a cererii de repunere în termen a recursului, în situația în care repunerea în termen, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Mai cu seamă că la materialele dosarului lipsesc probe precum că Valeri Momotiuc a informat instanța de judecată despre faptul că nu a înțeles sensul încheierii instanței de apel, cu solicitarea de a-i fi eliberat actul judecătoresc în limba pe care o posedă.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Valeri Momotiuc de repunere a recursului în termen și de a restitui recursul declarat de Valeri Momotiuc ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Valeri Momotiuc de repunere a recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Valeri Momotiuc împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 COOP, în procedura falimentului împotriva Leonorei Filip, lui Valeri Momotiuc și Liudmilei Momotiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic