

ÎNCHEIERE

07 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP cu privire la anularea măsurilor de asigurare, în cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2014, SA „Moldtelecom” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Servicii Transport Auto”.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de SA „Moldtelecom” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS „Servicii Transport Auto”, fiind numit Marcel Lungu în funcția de administrator provizoriu.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Servicii Transport Auto”, fiind numit Marcel Lungu în funcția de administrator al insolabilității. La fel, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor ÎS „Servicii Transport Auto” din 27 octombrie 2015 (procesul-verbal din 27 octombrie 2015) și s-a confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „Servicii Transport Auto”; s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea procedurii de executare a planului față de ÎS „Servicii Transport Auto”.

La 18 februarie 2019, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, reprezentată de administratorul Nicolae Popescu, a depus cerere prin care a solicitat ridicarea măsurilor asiguratorii aplicate pe bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.190, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 77/2.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, Nicolae Popescu, cu privire la anularea măsurilor de asigurare și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău pe bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.190, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 77/2.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu și s-a casat încheierea din 25 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, în cauza, la cererea introductivă înaintată de SA „Moldtelecom” privind intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Servicii Transport Auto”, prin care a fost admisă cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău pe bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.190, situat în mun.Chișinău, str. XXXXX, nr. 77/2 și s-a restituit spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La 27 noiembrie 2019 și suplimentar la 02 decembrie 2019, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei, rejudecarea cauzei în ordine de recurs și respingerea recursului declarat de administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu cu menținerea încheierii din 25 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP împotriva deciziei din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, Nicolae Popescu, cu privire la anularea măsurilor de asigurare și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău pe bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.190, situat în mun.Chișinău, str. XXXXX, nr. 77/2.

La 06 octombrie 2020, administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP.

La 09 decembrie 2020, cauza (în copii certificate) a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

La data de 15 decembrie 2020, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată pentru judecare în ordine de recurs.

La 15 martie 2021, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4) Cod de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei la cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP cu privire la anularea măsurilor de asigurare, în cauza de insolvență intentată în privința ÎS „Servicii Transport Auto”, la o altă instanță de același grad de jurisdicție pentru judecare în ordine de recurs.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, pentru examinare în ordine de recurs, cauza a fost repartizată completului format din judecătorii: Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrca, care au participat anterior la examinarea prezentei

cauze în ordine de recurs și s-au pronunțat prin decizia din 21 noiembrie 2019, apreciind situațiile de fapt și de drept invocate.

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020 privind componența colegiilor, completul de judecată format din judecătorii Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrca este unicul complet constituit în cadrul Curții de Apel Chișinău, specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvarea persoanei juridice.

Având în vedere că pe rolul Curții de Apel Chișinău au fost spre examinare mai multe cauze cu participarea părților în procedura de insolvabilitate a ÎS „Servicii Transport Auto”, având ca obiect circumstanțe de fapt și de drept în legătura cu prezenta cauză, în privința căror s-au pronunțat majoritatea judecătorilor specializați în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvarea persoanei juridice, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP a considerat că aceste împrejurări pot influența soluția, ceea ce, în opinia sa, pune la îndoială examinarea obiectivă a cauzei, fiind prezente suspiciuni în nepărtinirea judecătorilor. Drept urmare, pentru înlăturarea oricăror bănuieli asupra imparțialității și lipsei de obiectivitate a judecătorilor specializați în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvarea persoanei juridice în cadrul Curții de Apel Chișinău, a considerat necesar strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad de jurisdicție pentru judecare în ordine de recurs.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza aflată în examinare în ordine de recurs, a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs, ca urmare a contestării încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a admis cererea depusă de reprezentantul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, Nicolae Popescu, cu privire la anularea măsurilor de asigurare și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău pe bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.190, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 77/2 (f.d.165-169).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP, în esență, a pretins că pe rolul Curții de Apel Chișinău au fost spre examinare mai multe cauze cu participarea părților în procedura de insolvabilitate a ÎS „Servicii Transport Auto”, având ca obiect circumstanțe de fapt și de drept în legătura cu prezenta cauză, în privința căror s-au pronunțat majoritatea judecătorilor specializați în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvarea persoanei juridice, iar aceste împrejurări pot influența soluția, ceea ce pune la îndoială examinarea obiectivă a cauzei, fiind prezente suspiciuni în nepărtinirea judecătorilor (f.d.207-208).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, accentuează că, reprezentantul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală lipsă de imparțialitate și de obiectivitate a judecătorilor specializați în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvarea persoanei juridice în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Or, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP a pretins examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a mai multor cauze cu participarea părților în procedura de insolabilitate a ÎS „Servicii Transport Auto”, având ca obiect circumstanțe de fapt și de drept în legătura cu prezenta cauză, în privința căror s-au pronunțat majoritatea judecătorilor specializați în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvarea persoanei juridice.

Implicit, Colegiul notează că acest temei de strămutare a cauzei-art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva, în sensul pretins, părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău specializați în materie de insolabilitate la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Subsecvent, Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, ce ar putea arăta la o eventuală nepărtinire a judecătorilor, având în vedere pronunțarea de către Curtea de Apel Chișinău a unor decizii cu participarea părților în procedura de insolabilitate a ÎS „Servicii Transport Auto”. Or, însăși procesul de insolabilitate este un proces complex și presupune examinarea mai multor cereri, demersuri și fiecare se examinează având la baza circumstanțele invocate, probele prezentate, precum și normele de drept aplicabile, pe marginea căror se pronunță un act judecătoresc. De altfel, existența unor decizii pronunțate cu participarea părților în procedura de insolabilitate a ÎS „Servicii Transport Auto”, nu poate constitui temei de strămutare în sensul pretins.

Aserțiunile Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP precum că completul de judecată în componența judecătorilor Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrca s-au pronunțat în ordine de recurs prin decizia din 21 noiembrie 2019 și au dat aprecierii situației de fapt și de drept, nu justifică cererea de strămutare la o altă de același grad, pentru judecare în ordine de recurs.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 COOP cu privire la anularea măsurilor de asigurare, în cauza de insolvabilitate a Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat