

Dosarul nr. 2r-196/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

7 aprilie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Aurel Tighineanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Aurel Tighineanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a litigiului de muncă, contribuirea la urgentarea tranșării litigiului de muncă și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Aurel Tighineanu din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 6 februarie 2020, Aurel Tighineanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a litigiului de muncă, contribuirea la urgentarea tranșării litigiului de muncă și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, art. 1, 2, 3, 5 CPC, art. 32, 192 Codul muncii, a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a litigiului de muncă, contribuirea la urgentarea tranșării litigiului de muncă și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 9 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 30 septembrie 2020, Aurel Tighineanu a declarat apel împotriva hotărârii din 9 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Aurel Tighineanu din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 5 februarie 2021, Aurel Tighineanu a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 9 iulie 2020 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, dânsul a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate, dar având în vedere că judecătorul a plecat în concediul de odihnă de lungă durată, a fost imposibilă întocmirea hotărârii motivate în termenul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Astfel, la 7 septembrie 2020, dânsul a fost nevoit să adreseze o cerere repetată privind eliberarea hotărârii motivate.

La data de 2 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, i-a fost remisă, în sfârșit, hotărârea motivată a primei instanțe.

A evidențiat că peste 28 de zile de la data expedierii hotărârii motivate (2 septembrie 2020), a înregistrat, conform rigorilor legale, cererea de apel motivată nr. 053-36635.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 octombrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 209), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 februarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Aurel Tighineanu din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 206-208).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Aurel Tighineanu în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 9 iulie 2020, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 8 august 2020 (f. d. 169).

Dat fiind faptul că data de 8 august 2020 a fost zi de sâmbătă, iar data de 9 august 2020 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 10 august 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 9 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost declarat de către Aurel Tighineanu numai la 30 septembrie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 190-193).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către Aurel Tighineanu a fost depus peste termen, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că la data de 2 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, astfel, peste 28 de zile de la data expedierii hotărârii motivate (2 septembrie 2020), a înregistrat, conform rigorilor legale, cererea de apel motivată.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a *hotărârii motivate*, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă incontestabil că Aurel Tighineanu a cunoscut despre existența și examinarea prezentei cauze în prima instanță, care a și depus prezenta cerere de chemare în judecată, a participat la ședința de judecată a primei instanțe din 9 iulie 2020, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la

9 iulie 2020 și 20 iulie 2020 a depus cereri privind eliberarea hotărârii motivate a primei instanțe (f. d. 168, 171, 172).

Ca urmare, fiind cert că Aurel Tighineanu cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, cât și despre pronunțarea dispozitivului hotărârii, acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așadar, Aurel Tighineanu trebuia să-și valorifice dreptul său de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, inițial, prin depunerea unei cereri de apel nemotivată, iar după recepționarea hotărârii motivate, să depună cerere de apel cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Or, această posibilitate este prevăzută pentru justițiabilii prin prisma art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, care stipulează că elementele cererii de apel expuse la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Aurel Tighineanu din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Aurel Tighineanu este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Aurel Tighineanu.

Se menține încheierea din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Aurel Tighineanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a litigiului de muncă, contribuirea la urgentarea tranșării litigiului de muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic